РЫБНОЕ
ХОЗЯЙСТВО
ГОД ИЗДАНИЯ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ
с редакции: Москва, 2-я Миусская ул.,4, Главрыба

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ОРГАН
НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА
РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР

2 ФЕВРАЛЬ 1939

К СВЕДЕНИЮ ВСЕХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВКП (б)

Решением Пленума ЦК ВКП(б) открытие очередного XVIII с'езда ВКП(б) назначено на 10 марта 1939 года.

ПОРЯДОК ДНЯ XVIII С'ЕЗДА:

1. Отчетные доклады: ЦК ВКП(б) — докладчик **т. Сталин,** Центральной ревизионной комиссии—докладчик **т. Владимирский,** делегации ВКП(б) в ИККИ — докладчик **т. Мануильский.**
2. Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР — докладчик **т. Молотов.**
3. Изменения в уставе ВКП(б)—докладчик **т. Жданов.**
4. Выборы комиссии по изменению программы ВКП(б).
5. Выборы центральных органов партии.

НОРМА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА И ПОРЯДОК ВЫБОРОВ:

1) 1 делегат с решающим голосом на 1.000 членов партии;

2) 1 делегат с совещательным голосом на 2.000 кандидатов в члены партии.

3) Выборы производятся закрытым (тайным) голосованием на областных, краевых партийных конференциях и с'ездах нацкомпартий. В украинской, белорусской, казахстанской и узбекистанской парторганизациях выборы делегатов на с'езд производятся на областных партийных конференциях.

4) Коммунисты, состоящие в партийных организациях Красной армии, Военно-Морского флота и частей НКВД, производят выборы делегатов на XVIII с'езд вместе с остальными партийными организациями на областных, краевых партконференциях или с'ездах нацкомпартий.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. СТАЛИН.

ВСТРЕТИМ XVIII СЪЕЗД ПАРТИИ ЛЕНИНА—СТАЛИНА НОВЫМИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ПОБЕДАМИ

Моряки тралового флота, рыбаки-колхозники, рабочие обрабатывающих предприятий, инженерно-технические работники и служащие предприятий рыбной промышленности с огромным воодушевлением встретили решение пленума ЦК ВКП(б) о созыве очередного XVIII съезда коммунистической партии. В частности содержащееся в тезисах доклада т. Молотова XVIII съезду ВКП(б) указание о необходимости решительного преодоления отставания рыбной промышленности вызвало мощный подъем производственной и политической активности советских рыбаков. На рыбных предприятиях и в рыбацких колхозах развертывается социалистическое соревнование имени XVIII съезда ВКП(б).

Рабочие рыбопромышленных предприятий, команды рыбацких судов и рыбаки-колхозники борются за честь рапортовать историческому съезду своей родной большевистской партии и великому вождю народов товарищу Сталину о досрочном выполнении плана I квартала 1939 г. по добыче рыбы, о повышении качества выпускаемой продукции и успешном завершении подготовки к весенней путине.

***

Рабочие, инженерно-технические работники и служащие Астраханского рыбного комбината им. Микояна обратились ко всем работникам рыбной промышленности с призывом организовать борьбу за досрочное выполнение и перевыполнение плана I квартала 1939 г. ко дню открытия XVIII съезда ВКП(б) и обязались выпустить к 15 февраля 3 млн. банок консервов, к 10 марта.— 20 тыс. ц свеже мороженой рыбы, 500 тыс. условных банок маринадов и 3350 ц технической продукции.

Коллектив комбината обязался хорошо отремонтировать к весенней путине все заводы.

***

В траловом флоте развернулось социалистическое соревнование имени XVIII съезда ВКП(б). Экипаж траулера «Москва» свой очередной рейс объявил стахановским рейсом имени XVIII съезда партии и обязался к 10 марта выполнить план I квартала на 110%.

Моряки траулера «Сталин» обязались к 10 марта выловить 7200 ц рыбы.

Команда траулера «Рыбец» обязалась к 10 марта сделать 2 стахановских рейса и досрочно выполнить квартальный план.

Моряки траулера «Революция» обязались до открытия XVIII съезда ВКП(б) провести 2 стахановских рейса и выловить 6 тыс. ц рыбы.

***

Рабочие и служащие астраханского рыбного завода им. Крупской, развертывая социалистическое соревнование за достойную встречу XVIII съезда ВКП(б), приняли следующие обязательства:

к 1 марта закончить ремонт всех цехов и инвентаря и привести завод в полную готовность к весенней путине;

к 20 февраля закончить уборку и сдачу оставшихся рыбных товаров;

к 1 марта закончить ремонт всех механизмов;

к 15 февраля заготовить лед и не позднее 1 марта закончить покрытие его изоляцией;

к 15 марта закончить подготовку всех культурно-товых помещений завода: столовой, общежития, кр ного уголка.

***

На митинге, посвященном решению пленума ВКП(б) об открытии XVIII съезда коммунистической п тии, рабочие, инженерно-технические работники и с жащие астраханского рыбного завода им. Трусова о зались шире развернуть социалистическое соревнова и стахановское движение с тем, чтобы ко дню открыт XVIII съезда ВКП(б) полностью закончить капитальн ремонт завода (причальных линий и механизмов) и готовку льда, а к 10 февраля — уборку и отгрузку товых рыбных товаров.

***

С радостью и воодушевлением встретили сообщен о созыве XVIII съезда коммунистической партии ра чие, инженерно-технические работники и служащ Азовского рыбного комбината. Коллектив комбината в обязательство притти к открытию XVIII съезда ВКП с производственными победами, достойными этого ве кого дня. Работники флота рыбного комбината обязал к 10 марта привести флот в полную готовность к сенней путине и еще выше поднять трудовую дис плину.

Рабочие и служащие комбината обязались ко д открытия XVIII съезда ВКП(б) выполнить план I ква тала по обработке и уборке рыбы и образцово под товиться к весенней путине.

***

Рабочие, инженеры, техники и служащие Керченск корабельной верфи Крымского рыбопромышленного/ тр ста включились в социалистическое соревнование име XVIII съезда коммунистической партии и обязались 10 марта выполнить план I квартала по ремонту суд

***

На митинге, посвященном решению ЦК ВКП(о созыве XVIII съезда ВКП(б), рабочие судокотельно цеха Астраханской верфи им. Кирова обязались зако чить зимний судоремонт к 10 февраля.

Рабочие судостроительного участка мастера т. К паева обязались досрочно закончить ремонт 33 суд совершенно ликвидировать брак и сдать все суда оценкой не ниже, чем на хорошо.

Стахановец т. Сенькин обязался закончить капита ный ремонт парохода «Колхозница» к 15 февраля и течение 2 месяцев подготовить двух квалифицирова ных котельщиков 4—5 разряда.

***

С большим воодушевлением встретили рыбники Да него Востока сообщение о созыве XVIII съезда ВКП(Готовясь к достойной встрече знаменательного д открытия XVIII съезда большевистской партии, коман передового краболова «Ламут» обязалась досрочно зако чить ремонт судна и вызвала на соревнование коман остальных краболовов.

Рабочие, ИТР и служащие Корфовского комбината Камчатке обязались к открытию XVIII съезда ВКП(полностью закончить подготовку к весенней путине.

УКАЗ

Президиума Верховного Совета СССР

О разделении Народного Комиссариата Пищевой промышленности СССР.

Разделить Народный Комиссариат Пищевой промышленности СССР на три Народных Комиссариата:

1. Народный Комиссариат Рыбной промышленности со включением в его состав:

а) предприятий по улову и переработке рыбы, моторно-рыболовных станций, рыболовного, рефрижераторного и транспортно-подсобного флота, рыбоконсервных заводов, рыбных холодильников и рыбных баз;

б) органов управления рыбоохраны и заводов по рыбоводству;

в) судоремонтных и судостроительных заводов Наркомпищепрома, а также тарных предприятий, обслуживающих рыбную промышленность, и сетеснастных фабрик Наркомлегпрома РСФСР.

Возложить на Народный Комиссариат Рыбной промышленности руководство рыболовецкими колхозами.

2. Народный Комиссариат Мясной и Молочной промышленности со включением в его состав:

а) мясокомбинатов, хладобоен, колбасных и боенских предприятий;

б) предприятий птичной и яичной промышленности с заготовительным аппаратом;

в) предприятий молочной, маслодельной, сыроваренной и молочноконсервной промышленности;

г) предприятий холодильной и мороженой промышленности;

д) комбикормовых заводов, свиносовхозов Наркомпищепрома СССР и скотозаготовительного аппарата.

3. Народный Комиссариат Пищевой промышленности СССР в составе:

а) предприятий хлебо-пекарной и кондитерской промышленности;

б) предприятий сахарной, спиртовой и ликерно-водочной промышленности, винодельческой и пивоваренной промышленности;

в) предприятий жировой и парфюмерно-косметической промышленности;

г) предприятий остальных отраслей промышленности, не вошедших в состав Наркомата Рыбной промышленности и Наркомата Мясной и Молочной промышленности.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **М. Калинин.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. Горкин.**

Москва, Кремль. 19 января 1939 г.

УКАЗ

Президиума Верховного Совета СССР

О назначении Народным Комиссаром Рыбной промышленности СССР тов. ЖЕМЧУЖИНОЙ П. С.

Назначить Народным Комиссаром Рыбной промышленности СССР тов. Жемчужину Полину Семеновну.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **М. Калинин.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. Горкин.**

Москва, Кремль. 19 января 1939 г.

ЗА МОЩНЫЙ РАСЦВЕТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 января 1939 г. Народный комиссариат пищевой промышленности СССР разделен на три народных комиссариата.

Создание Народного комиссариата рыбной промышленности СССР имеет важнейшее политическое и хозяйственное значение и знаменует новый этап в развитии одной из крупнейших отраслей советской пищевой индустрии — рыбной промышленности. Организация союзного Наркомата рыбной промышленности — яркое свидетельство гигантского роста рыбной промышленности Советского Союза за годы советской власти и особенно за годы Сталинских пятилеток.

Дореволюционный рыбный промысел был основан на варварских первобытных способах добычи и обработки рыбы. На Дальнем Востоке, Мурманском побережье и Севере, имеющих теперь огромный удельный вес в системе рыбной промышленности, до Великой Октябрьской социалистической революции даже кустарный промысел только еще зарождался. По существу советская власть начала строить здесь рыбную промышленность на голом месте.

В лексиконе дореволюционной рыбной промышленности совершенно отсутствовали такие понятия, как активный глубевой лов, траловый флот, дрифтер, сейнер, рефрижератор, рыбный комбинат, моторно-рыболовные станции и т. д. и т. п.

За годы советской власти, особенно за годы Сталинских пятилеток, коммунистическая партия и советская власть превратили унаследованный от царской России примитивный, кустарный рыбный промысел в передовую отрасль социалистической пищевой индустрии, которая по своей технической оснащенности может поспорить с любой передовой в техническом отношении капиталистической страной, занимающейся добычей и обработкой рыбы и морского зверя.

Необъятные просторы Баренцова моря бороздят десятки траулеров, ежегодно вылавливающие более 2 млн. ц высококачественной рыбы. На северном побережье вырос крупнейший рыбопромышленный город Мурманск — политический, производственный и культурный центр Заполярья. Обрабатывающая рыбная промышленность этого района обладает лучшим советским рыбным комбинатом, равного которому не найти ни в одной, даже самой передовой в техническом отношении капиталистической стране.

Сотни китобойцев, сейнеров, краболовов и других новейших промысловых судов все полнее и шире осваивают воды Дальнего Востока, давая миллионы центнеров рыбы консервным комбинатам, густой сетью покрывшим побережья Охотского и Японского море Камчатки и Сахалина.

Успешно работают индустриальные Астраханск Гурьевский и Лаганский рыбные комбинаты, вступа в строй Московский и Муйнакский комбинаты.

Десятки холодильников обеспечивают во всех рыб промышленных районах выпуск наиболее высококач ственной продукции — филе и мороженой рыбы.

Исключительно для удовлетворения потребност рыбной промышленности в Советском Союзе за посл ние годы выросла сеть судостроительных, судоремон ных и тарных предприятий.

В царской России вылавливалось 10 млн. ц рыб а рыбная промышленность Советского Союза в 1939 борется за вылов 16 млн. ц рыбы и морского зверя.

Все эти факты свидетельствуют о том, что советск рыбная промышленность гигантски выросла и прев тилась в мощную индустриальную отрасль пище промышленности Советского Союза.

Тезисы доклада тов. Молотова на предстоящ XVIII съезде ВКП(б) о третьем пятилетнем плане р вития народного хозяйства СССР ярко показыва дальнейший путь развития рыбной промышленности сторону еще большей технической оснащенности: у личение морского рыболовного флота и окончан строительства рыбных комбинатов в Комсомольске, баровске, Москве и в Муйнаке; холодильников — Балхаше, Мангистау, Ахтарях, Совгавани, Петроп ловске-на-Камчатке и 20 мелких холодильников Дальнем Востоке; судоверфей — в Мурманске, Ни лаевске-на-Амуре и Петропавловске-на-Камчатке.

Вполне понятно, что колоссальный рост рыбной п мышленности настоятельно потребовал коренной пе стройки ее организации и еще большей конкретиза руководства ею. Создание Народного комиссариата р ной промышленности СССР является осуществлен такой перестройки и обеспечивает все необходим условия для улучшения руководства огромным хоз ством рыбной промышленности и для дальнейшего р вития и подъема этой важнейшей отрасли пище индустрии Союза ССР.

На каждом работнике рыбной промышленности ле огромная ответственность за быструю и оператив перестройку всей своей работы, за правильную и струю организацию нового наркомата и новых глав В эту важнейшую работу коллектив работников рыб промышленности должен вложить всю инициативу, энергию, весь свой практический опыт, чтобы Народ комиссариат рыбной промышленности СССР и но главки с первых же шагов своей практической деят ности смогли по-боевому включиться в борьбу за вы

ие плана 1939 г., тем более, что организационный иод совпадает с таким ответственным моментом, подготовка к весенней путине.

Подготовка к весенней путине и самая путина жны быть проведены образцово, чтобы результаты еннего лова положили прочное начало ликвидации тавания рыбной промышленности. План 1938 г. рыбпромышленность выполнила лишь на 82,6%. В тезах своего доклада на XVIII съезде ВКП(б) . Молотов указал на необходимость «решительно преолеть отставание рыбной промышленности».

XVIII съезд ВКП(б) является величайшим событием нашей партии, для всего советского народа, для ждународного революционного движения. Решение ленума ЦК ВКП(б) о созыве XVIII съезда коммунистической партии вызвало у трудящихся Советского Союза учий подъем производственного энтузиазма. Заводы, ки, бригады развертывают социалистическое соревнование за то, чтобы достойно ознаменовать открытие VIII съезда партии новыми производственными побеами. Коллектив работников рыбной промышленности, бопромысловые суда, рыбные комбинаты и заводы, хозные бригады, верфи и механические мастерские все остальные наши предприятия, соревнуясь за аменование XVIII съезда ВКП(б) новыми производственными успехами, должны в первую очередь боться за самую тщательную, всестороннюю и своевременную подготовку к весенней путине. Высококачественно отремонтировать флот, орудия лова и инвентарь, своевременно подготовить промысловое снаряжение, запастись в должном количестве льдом, солью и прочими материалами — это значит по-большевистски притти к такому знаменательному событию в жизни нашей родины, как открытие XVIII съезда ВКП(б), это значит обеспечить успех весенней путины и сделать решительный шаг не только к преодолению отставания рыбной промышленности, но и к ее дальнейшему подъему.

Образцово, как подобает партийным и непартийным большевикам, подготовив и проведя весеннюю путину, весь коллектив работников рыбной промышленности будет с неослабевающей энергией продолжать борьбу за выполнение и перевыполнение плана 1939 г. по всем показателям, чтобы в кратчайшее время вывести рыбную промышленность, оснащенную отличной техникой, в ряды передовых по производственным показателям отраслей советской пищевой промышленности.

За развитием рыбной промышленности лично следит и ему помогает любимый вождь народов товарищ Сталин. Для того чтобы добиться нового подъема рыбной промышленности, у нас есть все необходимое: первоклассная техника, материальные средства, производственный энтузиазм нашего коллектива.

Шире развертывая стахановское движение и смелее внедряя стахановский опыт, будем бороться за выполнение и перевыполнение количественных и качественных показателей плана 1939 г., за новый мощный расцвет социалистической рыбной промышленности!

„Партия и правительство уделяют рыбной промышленности огромное внимание. Это видно из факта создания специального Наркомата рыбной промышленности, это видно из тех мероприятий, которые намечаются для подъема рыбной промышленности.

Третья сталинская пятилетка ставит конкретные задачи перед каждой отраслью народного хозяйства. В опубликованных тезисах доклада товарища В. М. Молотова ставится задача — решительно преодолеть отставание рыбной промышленности.

В рыбной промышленности увеличивается морской рыболовный флот. В третьей пятилетке должно быть закончено строительство рыбных комбинатов в Комсомольске, Хабаровске, Москве, Муйнаке; холодильников—в Балхаше, Мангистау, Ахтарах, Совгавани, Петропавловске-на-Камчатке и 20 мелких холодильников в ДВК; судоверфей—в Мурманске, Николаевске-на-Амуре, Петропавловске-на-Камчатке.

Долг каждого руководителя треста, комбината, завода, траулера, рыболовецкого колхоза, долг всех рыбников—на заботу партии и правительства ответить большевистскими делами и на основе развертывания социалистического соревнования добиться досрочного выполнения плана.

Наркомрыбпром обязывает всех руководителей трестов и заводов поддержать инициативу стахановцев, ударников и сделать все необходимое для дальнейшего роста стахановского движения, дальнейшего повышения производительности труда, улучшения качества продукции, достижения образцового санитарного состояния предприятий, для укрепления трудовой дисциплины и уплотнения рабочего дня.

Перевыполнением плана первого квартала и хорошей подготовкой к весенней путине будем рапортовать съезду большевистской партии! Шире социалистическое соревнование имени XVIII партийного съезда!“.

(Из постановления Коллегии Народного Комиссариата Рыбной промышленности СССР от 31 января 1939 г.).

ЗА ШИРОКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СТАВНЫХ НЕВОДОВ НА СЕВЕРНОМ КАСПИИ

Обмен опытом рыбаков-стахановцев, работающих на ставных неводах

Ставной морской невод, как массовое орудие лова, издавна применяется в рыболовстве на Дальнем Востоке. Много десятилетий применяется он и в Азово-Черноморском бассейне, где он многократно видоизменялся, совершенствовался, пока не приобрел нынешнюю, далеко еще не окончательную, форму.

За последние годы конструкция ставного невода сильно изменена рыбаками-стахановцами. Замечательные конструкторы-стахановцы из простых рыбаков, например, т. Милькин на Северном Каспии, тт. Шкуро, Сологуб и Кудрявцев на Кубани, т. Попов в Крыму и много других совершенствовали ставной невод применительно к местным условиям.

За внедрение и усовершенствование ставных неводов не во всех рыбопромышленных районах взялись одинаково энергично. Особенно отстал с введением ставных неводов Северный Каспий. Инициатива т. Милькина встретила здесь упорное сопротивление и только личное вмешательство А. И. Микояна не дало заглохнуть этому начинанию. Успех бригады т. Милькина скоро доказал всем, насколько выгодны на Северном Каспии ставные невода. В 1938 г. здесь работало уже свыше 400 ставников.

С целью помочь каспийским рыбакам-колхозникам быстрее и полноценнее освоить применение ставных неводов правление Рыбакколхозцентра организовало летом 1938 г. широкий обмен опытом между стахановцами, работающими на ставниках. Несколько кубанских стахановцев-бригадиров были командированы на Северный Каспий и в Дагестан. Они проделали на местах огромную работу, которая не замедлила дать положительные результаты. Одновременно Всесоюзный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства начал опыты применения на Северном Каспии ставного невода своей конструкции (конструкции ВНИРО).

7 января 1939 г. в Москве состоялось первое производственно-техническое совещание стахановцев-рыбаков, командированных с Кубани для передачи своего опыта рыбакам Северного Каспия, а также каспийских бригадиров-стахановцев и рыбаков, работавших ставными неводами. Совещание обсудило вопрос о дальнейшем применении ставных неводов на Северном Каспии.

Совещание признало, что развитию ставных неводов на Северном Каспии должен быть дан полный ход. Ставники и в этом районе зарекомендовали себя эффект ными, уловистыми орудиями лова, применение кото весьма целесообразно также с точки зрения сохране рыбных запасов, так как попадающая в ставники мол выпускается обратно.

Старейший рыбак Северного Каспия, знатный бри дир-стахановец т. Свирепов, первый применивший Северном Каспии ставной невод, в своей речи ме прочим сказал:

— Я отдал рыбному делу 50 лет, избороздил весь верный Каспий из конца в конец, а толку было м орудия лова были малоуловистыми. Мы не знали, недалеко от нас, на Кубани, наши товарищи-рыб применяют более уловистые орудия — ставные нев Обидно и больно слышать, что некоторые наши аст ханские рыбаки все еще не хотят переходить от с ных сетей к ставным неводам.

— Два года я работал на Дальнем Востоке и ув там впервые ставные невода. Вернувшись на Север Каспий, я попытался применить это орудие у себя 1935 г. я построил невод «Гигант», но удачи не бы В 1936 г. я его переоборудовал и выловил 1500 ц бы. Это — немалый улов, но мне не помогали. Ас ханский рыбакколхозсоюз, куда я обратился за мощью и материалами, меня не поддержал.

Перейдя в систему моторно-рыболовных станци начал работать бригадиром в Красноярской МРС. С ной невод стал понемногу входить в практику. Пр тельство обратило на нас внимание, А. И. Микоян держал нас, и теперь ставные невода являются уже щепризнанными орудиями лова.

В 1937 г. ставные невода начали применять дон ские рыбаки.

— Дело пошло не сразу — говорит стаханове Шенкуров, — опыта мы не имели, на забивку ко и установку невода тратили 3 дня, а на поднятие с места уходило 1½ дня. Решили работать, не заб кольев, и уложились с установкой невода в 12 раб часов, а с подъемом —в 10 час.

Знатный бригадир-стахановец Кубани т. Коробов послан для обмена опытом в Дагестан. Встретили здесь недоверчиво.

— Только сетка и больше ничего не знаем, гово когда-то донские рыбаки, — вспоминает т. Коробо то же пришлось услышать и в Дагестане. На Кубан

чение 6 лет я проводил опыты со ставниками, пока е рыбаки не убедились в преимуществе этих орудий ва. Теперь я уже имел опыт и начал смелее изменять нструкцию ставника, приспосабливая его к местным ловиям. Чем больше устенков, тем уловистее ставник. и постройке невода надо обязательно учитывать, для ва какой породы рыб он предназначается.

Совещание стахановцев-ставничников дало очень много ценного материала для производственных и научных работников. Дальнейшее развертывание лова рыбы ставными неводами должно итти с обязательным учетом и использованием стахановского опыта.

Ставные невода должны получить на Каспии широкое применение.

МИЛЬКИН

ректор Кривобузанской МРС, орденоносец

НАШ УСПЕХ—В СТАВНЫХ НЕВОДАХ

Кривобузанская моторно-рыболовная станция на Северном Каспии, директором которой я являюсь, — одна самых молодых станций (она организована в 1936 г.) не успела еще накопить многолетнего опыта. Однако ша станция выполнила план 1938 г. по добыче рыбы 162% — больше, чем какая-либо другая МРС. Улов 1 рыбака-колхозника по Кривобузанской станции составляет в среднем 220 ц, а у отдельных рыбаков достигает 450 ц. Заработок лучшего неводчика — 22 тыс. б. и лучшего рыбака — 14 тыс. руб. за год (средний работок неводчика составил в 1938 г. 13 тыс. руб. и дового рыбака — 9 тыс. руб.).

Как и какими путями добилась Кривобузанская МРС такой короткий срок столь выдающихся по сравнению с другими станциями Моторыбоцентра результатов? твет на этот вопрос может быть один: она добилась ого при помощи ставных неводов, начинающих приретать на Северном Каспии широкое распространение.

До назначения директором Кривобузанской МРС я был игадиром морской ловецкой бригады в колхозе им. VI партсъезда. Там я впервые при помощи и горячей ддержке, оказанной мне Анастасом Ивановичем Мияном, ввел ставные невода на морском глубевом лове. ни дали исключительно высокие результаты. Партия и ветское правительство высоко оценили мою инициативу и я был награжден орденом Трудового Красного амени.

Назначение на должность директора Кривобузанской РС открыло передо мной еще более широкие возможности, и я сразу же поставил себе целью — добывать ыбу главным образом при помощи ставных неводов. коро, но не без труда, я добился этой цели: в прошлом году станция работала 40 ставниками. Они выловили в среднем по 2100 ц рыбы каждый, что опять-таки является для Северного Каспия весьма высоким показателем. За последнее время везде и всюду я настойчиво доказывал необходимость перехода со ставных сетей в морском лове на ставные невода. Теперь имея больше опыта, я еще решительнее настаиваю на этом.

Убедительнее всего результаты работы. Ставными сетями астраханский рыбак вылавливал за год не более 0—90 ц рыбы и зарабатывал 3—3,5 тыс. руб. Теперь ле для рыбака, работающего в море на ставном неводе ривобузанской МРС, средний годовой вылов рыбы в 00—300 ц не является редкостью, и заработок рыака стал в 2,5—3 раза выше. То же самое мы слышим кубанских рыбаков, работающих на ставниках.

К сожалению, наш Астраханский рыбакколхозсоюз до мого последнего времени очень туго шел на введение ставников, поддерживая тем самым отсталые настроения — держаться за ставную сетку, гораздо менее уловистую, чем ставники.

Работа на ставных неводах — далеко не простое дело. Не всякий ставник, не при любых условиях и не при любом с ним обращении дает хорошие результаты. У нас есть звено т. Казанова, которое выловило за год на 1 рыбака 450 ц рыбы, другие же звенья еще не сумели добиться такого высокого улова. Нужна большая точность в постановке невода в море, нужен верный расчет и учет многих случайных обстоятельств. Это, конечно, дается практикой.

В развитии ставного неводного лова нам не мало помогла наука — работники Всесоюзного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства (ВНИРО). В частности, благодаря их помощи нам удалось свести стоимость постройки невода с 30 тыс. руб. к 12 тыс. руб.

Вместе с тем у нас имеются расхождения с наукой. Представители ВНИРО говорят нам: «Идите с неводами на глубь, там вы добьетесь еще более высоких результатов». Мы не прочь итти на глубь, но ведь не на всякой глуби водится рыба. Поэтому, по нашему мнению, надо говорить не о глуби вообще, а о точном местонахождении рыбы.

Представители ВНИРО утверждают, что надо принять за стандарт выработанный институтом тип ставного невода и никаких других неводов (измененных конструкций) не вводить. Я считаю такое утверждение необоснованным и несерьезным. Рано еще говорить о стандартизации ставного невода, так как опыта у нас еще мало, да и имеющийся не изучен в полной мере. Новые предложения по усовершенствованию ставников поступают непрерывно, поэтому не следует торопиться с установлением стандартного типа ставника.

Сейчас на Северном Каспии идет спор вокруг существующего типа ставника. Спорят, например, о том, с какой стороны забивать гундеры? По-моему, — с любой.

В море, где нет определенного, постоянного течения, как в реке, это безразлично. А еще лучше работать совсем без гундер, на балберах и аркане. Ведущее крыло надо делать из камыша.

Громадное преимущество ставных неводов перед ставными сетями заключается еще в том, что ставники не губят молоди: молодь заходит в ставник, но ее легко оттуда выпустить.

Сколько ставников можно выставить на Северном Каспии? По-моему — очень много, так как Северный Каспий велик, но надо больше порядка в расстановке неводов.

П. ШКУРО
Бригадир-стахановец Кубанского рыбакколхозсоюза

НЕДОЧЕТЫ РАБОТЫ СТАВНЫХ НЕВОДОВ НА СЕВЕРНОМ КАСПИИ

Я работаю на ставных орудиях лова 20 лет. Сетка всегда казалась мне отсталым, непригодным орудием.

Для оказания производственной помощи товарищам-рыбакам Северного Каспия и перенесения туда стахановского опыта Кубани осенью 1938 г. я был послан в Астрахань. В Астраханском рыбакколхозсоюзе меня и моих товарищей приняли довольно недружелюбно. Мы звали итти на глубь, — над нами смеялись. Мы звали строить ставные невода, — астраханцы отказывались. В рыбацком колхозе «Красноловец», куда я приехал для обмена опытом, мне не сразу дали работников, ссылаясь на отсутствие людей (это в колхозе, имеющем 800 членов!). После борьбы я получил, наконец, 7 человек (в том числе 2 женщин). Затем оказалось, что нет материалов.

Наконец, все препятствия были устранены, невод мы соорудили, вышли с ним в море и поставили его. Рядом стояли ставники некоторых астраханских колхозов. Результаты были таковы: мы выловили 661 ц, а астраханские колхозы по 30—40 ц за месяц. Только один астраханский невод, которому я помогал перестроиться, добыл 160 ц рыбы.

Почему так получилось? Потому что у астраханцев (это были Тишковский и Маковский колхозы) не было ни затяжек, ни контрольных частей. По той же причине мы при ветре снимали по 60 ц, астраханцы же по 3 ц рыбы. Гундеры у них стояли неправильно и без затяжек.

Ставной невод, которым работает на Северном Каспии т. Милькин, у нас применялся на Кубани в 1931 г. Теперь мы работаем более усовершенствованными не дами.

Невода у астраханцев в общем хорошие, но не строенные. Строят их астраханцы с нашей, кубанск точки зрения не хозяйственно, затрачивают много ли них материалов. Я сделал несколько неводов, при самый дешевый оказался самым уловистым.

Астраханцы безобразно относятся к молоди, ловят истребляют ее, и настоящей борьбы с этим злом не дется. У нас на Кубани за такое обращение с молод крепко взыскивают, да у нас и отношение к мол совсем иное — мы ее любим, бережем.

Какими орудиями работают на глуби? На основан своего опыта я считаю, что для глубевого лова бо устойчивым орудием является вентерь. По частико рыбе он более уловист, чем ставник. Для лова крас рыбы хорош невод «Гигант». У нас на Кубани части вая рыба заходит в любой невод.

На глуби нельзя работать с забитыми по крылу г дерами (на гундерах должен быть только самый ст ник), а работать надо на плаву.

В отношении конструкции ставных неводов идет с об углах ловушки и о том, каким должен быть заход острым или тупым. Острый заход дает рыбе меньш возможность выйти из ловушки обратно. Точно так недопустимы острые углы, так как рыба в них объяч вается и гибнет, а при тупом (овальном) угле она с бодно гуляет в ставнике. Тупой угол с наружной с роны надо брать на сторожок, чтобы он стоял уголь ком (не терял формы).

П. ЧЕРНОГАЕВ
Инструктор-стахановец Гурьевской МРС

УПОРСТВО И НАСТОЙЧИВОСТЬ ПРИВЕЛИ К ПОБЕДЕ

В Гурьевском районе Северного Каспия ставной невод начали вводить раньше, чем в Астраханском. Пришлось положить много труда, упорства и настойчивости, прежде чем была завоевана победа. В первый раз, когда у нас еще не было опыта, мы выбили забой более 1000 м длиной. Уловы получились ничтожные, расходы и труд оказались неоправданными. Осенью 1935 г. ураган разбил наш ставник.

Однако мы, пионеры этого дела в Гурьевском районе, не растерялись, не опустили рук. Начали совершенствовать невод, попробовали укоротить его длину. Осенью 1936 г. мы вышли на лов, и результаты оказались поразительными: мы стали захватывать так много рыбы, что ее не успевали брать приемки. Иногда даже приходилось выпускать рыбу обратно. За короткое время мы выловили 950 ц.

Весной 1937 г. мы вышли на лов сельди и поймали 800 ц, летом поймали 480 ц частика и 30 ц красной рыбы. Зачем нам нужно было переходить на другое место лова? Из-за нераспорядительности Гурьевской М меня с бригадой переключали на новые места в тече полутора месяцев, — это в горячую пору лова! Тем менее за 3 дня нашим ставником «Гигантом» я ус выловить рыбы на 1500 руб.

Весной 1938 г. я выловил только 550 ц сельди. беда в том, что Гурьевская моторно-рыболовная ст ция не обеспечила высококачественного судоремон Мы видели, как успешно работали невода бри т. Милькина, нагружая одну приемку за другой. Та же успех был бы и у нас, если бы предоставленные моторные суда были исправными или хотя бы им паруса.

Ставной невод в наших условиях — прекрасное о дие лова, но вокруг этого замечательного начина еще много неполадков, а дирекция Гурьевской МРС принимает мер к тому, чтобы поставить внедрение ст ных неводов на должную высоту.

. ВАСИЛЬЧЕНКО
ыбак-стахановец

ВСЕ ДЕЛО В ТОЧНОСТИ ПОСТРОЙКИ

У нас в Крыму долго боялись ставников, но когда их вели и увидели, что они вылавливают по 9 тыс. ц (в реднем по 5 тыс. ц) рыбы, тогда стали внедрять их се шире.

Постройка ставников требует большой точности. Бы- и случаи, что у хорошо снаряженных бригад уловы казывались плохими, а гораздо хуже оснащенные ригады имели высокие уловы. Оказывалось, что все ело в точности постройки невода.

Теперь мы непрерывно совершенствуем свои ставники. Ввели, например, специальную затяжку при забивке гундер и этим не позволяем рыбе уходить из невода.

Много трудностей со ставниками возникает при сильном ветре. Тов. Попов, наш стахановец, внес усовершенствование, благодаря которому при сильном шторме он затопляет ставник, невод спокойно садится на дно моря, а мы пережидаем, пока шторм стихнет. Это избавляет нас от необходимости убирать невод во время бури, а потом снова его ставить.

ЬЯКОНОВ
ригадир-стахановец

„ГИГАНТ“ ИЛИ „ОДИНОЧКА“?

У нас на Северном Каспии в связи с введением ставых неводов возник вопрос о том, можно ли работать авниками под островом Долгим?

Под островом Долгим мы уходим ловить так называеую долгинскую сельдь, годовой план вылова которой тавляет 7 тыс. ц. Я считаю, что при помощи ставых неводов долгинской сельди можно выловить в 3—4 за больше.

Спорят о том, какой ставник лучше — «Гигант» или «одиночка», т. е. двухкотловый или одноко́тловый? Сколько я наблюдал на практике, «одиночка» уловистее. У нас на Северном Каспии надо взять за основу 2 типа ставных неводов — «милькинский» и «одиночку» — и испытывать их, пока не будет точно установлено, какой из них лучше. Для лова красной рыбы хороши они оба.

УСПЕХ ХАМСОВОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

Народный комиссар рыбной промышленности СССР С. Жемчужина отметила успех, достигнутый в 1938 г. спедицией по лову хамсы аламанами в Керченском роливе.

В результате своевременной подготовки экспедиции ымским, Азово-Черноморским, Азово-Донским, Украино-Черноморским и Грузинским трестами и Мариупольим комбинатом, развернутого среди участвовавших в спедиции рабочих, рыбаков-колхозников и инженерно-хнических работников социалистического соревнования стахановского движения, правильной организации экдиционного лова и руководства им со стороны предавителей центральных рыбохозяйственных организай и командного состава экспедиции, а также большой актической помощи со стороны местных советских и ртийных организаций экспедиция добыла 690 тыс. ц мсы, выполнив план на 178%.

В 1938 г. в Керченской экспедиции участвовало 167 аманов (в том числе 119 по колхозному и 48 по годарственному лову) вместо 123 аламанов в 1937 г. спедиция прекрасно справилась с таким увеличением личества орудий лова, накопив ценный опыт с точки ения дальнейшего развертывания экспедиционного ло- хамсы в Керченском проливе. Успеху экспедиции способствовали специфические условия хода хамсы в 1938 г., но достигнутые результаты зависят отнюдь не только от благоприятной естественной обстановки промысла. Ход хамсы в 1938 г. начался значительно позже обычного времени. Несмотря на это, готовность к лову не была ослаблена, демобилизационным настроениям места не было и как только рыба пошла, немедленно и организованно начался лов. Проявленная в работе экспедиции дисциплинированность позволила не потерять времени и с должным производственным эффектом использовать хороший ход хамсы.

Социалистическим соревнованием были охвачены тысячи ловцов-колхозников, рыбаков государственного лова и рабочих рыбообрабатывающих цехов. Такие бригады, как руководимые бригадирами Еникальского рыбного завода тт. Алтыбермаком и Баяндой, бригадирами Азово-Черноморского треста тт. Морозом, Филем, Буряченко и др. выполнили планы на 300—400% и более. Колхозные бригады тт. Делега, Григория и Александра Горбенко, Бойко, Барабаша и др. выловили каждая свыше 6000 ц хамсы на аламан. Бригады тт. Мовчан, Ширшовой и др. выполняли норму по обработке хамсы на 200%. На Камышбурунском рыбном заводе комсомольцы тт. Петруша, Жердев, Авдеев и Клячкин показали

образцы высокой производительности труда по выгрузке и засолу хамсы, выполнив норму почти на 250%, а комсомолец т. Деменко довел выполнение нормы по укупорке хамсы килечного посола до 373%.

В 1936 г. знатный бригадир Крымского треста Кузьма Николенко дал А. И. Микояну обещание выловить своим аламаном за путину 3000 ц хамсы и выполнил это обязательство. По тогдашнему времени это был один из единичных примеров очень высокой производительности труда. А в 1938 г. средний вылов хамсы на 1 аламан по колхозному и государственному лову составил 4130 ц. Таковы достигнутые нами успехи по освоению аламанного лова хамсы.

За хорошую организацию экспедиционного лова хамсы и руководство им и перевыполнение плана вылова т. Жемчужина премировала руководящих работников экспедиции — уполномоченного Наркомпищепрома СССР т. Лушникова, начальника отдела Азово-Черноморского бассейна Главрыбы т. Болотнову, заместителя председателя правления Рыбакколхозцентра т. Мирошниченко, управляющего Крымским трестом т. Осипенко, управляющего Азово-Черноморским трестом т. Орлова, председателя правления Крымского рыбакколхозсоюза т. Караяни, главного технолога Главрыбы т. Березина, диспетчера Главрыбы т. Розенталь, заместителей управляющего Крымским трестом т. Антилогова и Азово-Черноморским трестом т. Зельдовича, научного работника Азово-Черноморского отделения ВНИРО т. Смирнова, начальника авиаразведки Азчерниро т. Голенченко, директора базы Азово-Черноморского треста т. Коба, начальников экспедиций: Азово-Донского треста т. Максимова, Грузрыбы т. Чахава и Украино-Черноморского треста т. Финкельштейна — и предложила управляющим трестами и правлению Рыбакколхозцентра премировать лучших ударников из рабочих, рыбаков-колхозников и инженерно-технических работников экспедиции. Вместе с тем Жемчужина предложила представить лучших отличников, стахановцев и ударников для награждения знаком «Отличник пищевой индустрии» и «Похвальным листом отличника в борьбе за изобилие продуктов».

Успех хамсовой экспедиции обязывает рыбников Азово-Черноморья, не успокаиваясь на достигнутом, бороться за еще лучшее проведение такой же экспедиции в 1939 г. Необходимо тщательно проанализировать результаты и обстановку экспедиционного лова в 1938 г. принять своевременные меры к устранению имевших место недостатков (вопросы приемки, обеспечения аламанов обслуживающим флотом, обработки и др.). Использовав богатый опыт хамсовой экспедиции 1938 г. мы должны укрепить этот вид активного лова и добиться устойчивых ежегодных высоких уловов осенней хамсы в Керченском проливе.

А. ОБУХОВ

Председатель правления Рыбакколхозцентра СССР

БЛИЖАЙШИЕ ЗАДАЧИ РЫБОЛОВЕЦКОЙ КОЛХОЗНОЙ СИСТЕМЫ

План 1938 г. по вылову и сдаче рыбы государству рыболовецкая колхозная система выполнила только на 88,5%. Особенно плохо работали Туркменский (53,2%), Мурманский (24,1%), Карельский (61,4%) и Псковский (62,8%) рыбакколхозсоюзы. Не выполнили годовые планы и такие крупнейшие рыбакколхозсоюзы, как Астраханский (84,4%), Кубанский (86,5%) и Азово-Донской (83,3%).

Однако не все рыбакколхозсоюзы работали неудовлетворительно. Дальневосточный краевой союз выполнил годовой план на 113,3%, Крымский — на 145%, Николаевский — на 125%, Одесский — на 121%, Мариупольский — на 109%, Каракалпакский — на 104%, Бердянский — на 103%, колхозы Грузии — на 133%.

Почему колхозная система в целом не выполнила плана?

Прежде всего значительная часть правлений рыбакколхозсоюзов и колхозов до сих пор еще не приняла решительных мер к укреплению трудовой дисциплины, к полному выходу всех рыбаков на лов и выполнению установленных нормативов. В осеннюю путину 1938 г. многие руководители рыбакколхозсоюзов допустили повторение ошибок весенней путины, не обеспечив повсеместного оперативного руководства ловом. Многие председатели колхозов отсиживались на берегу, редко появляясь на местах лова. Правления рыбакколхозсоюзов и Рыбакколхозцентра не сумели принять своевременных мер к изжитию этих недочетов.

В 1939 г. руководители рыболовецкой колхозной системы и все рыбаки-колхозники должны полностью ликвидировать недостатки нашей работы, помешавшие нам выполнить план 1938 г.

Нашими важнейшими очередными задачами являются успешное проведение зимнего лова и подготовка к весенней путине. Результаты весенней путины, план которой (II квартал) составляет 47% годового плана Рыбакколхозцентра, в значительной степени зависят от своевременной подготовки к весеннему лову в организационном и производственном отношениях.

Основными моментами подготовки к весеннему лову являются своевременная постройка и ремонт орудий лова и ремонт всего рыболовецкого флота. Правления рыбакколхозсоюзов и Рыбакколхозцентра должны взять эти участки под особый контроль, организовать соцсоревнование бригад за своевременное окончание подготовительных к путине работ, организовать широкий обмен стахановским опытом. Наряду с этим руководители союзов и колхозов не должны допускать ослабления зимнего лова. План зимнего лова (I квартал) должен быть перевыполнен.

Опыт стахановцев нами использовался в 1938 г. недостаточно. Так, несмотря на указания Рыбакколхозцентра, Одесский рыбакколхозсоюз не построил ни одного аламана конструкции т. Орешникова (Крым) для лова кефали, а эти аламаны дали прекрасные уловы кефали в колхозах Крымского союза. Денгизский и Гурьевский рыбакколхозсоюзы не оказали посланным в эти союзы Рыбакколхозцентром стахановцам-кубанцам необходимой практической помощи в постройке и установке ставных неводов. Такие примеры недопустимого равнодушия

нейшему делу — обмену стахановским опытом — единичны.

1939 г. Рыбакколхозцентр организует командировку ее 30 стахановцев Крыма, Кубани и Дона в другие сейны для внедрения там новых орудий лова, главным образом ставных неводов. Руководители рыбакколхозсоюзов и колхозов обязаны создать приезжающим хановцам самые лучшие условия и как можно полнее ользовать их опыт. Необходимо также организовать рокий обмен стахановским опытом между колхозами ого и того же рыбакколхозсоюза. Для этого надо ктиковать посылки стахановцев из одних колхозов в гие, проводить специальные совещания с участием хановцев, освещать методы стахановской работы в ати и т. д. Рыбакколхозцентр выпускает ряд брошюр писанием стахановских методов, и рыбакколхозсоюзы жны широко использовать эти брошюры и, со своей роны, собирать и сообщать Рыбакколхозцентру соотствующие материалы.

Большое значение для поднятия производительности да имеет обучение рыбаков-колхозников техминимуму. Для организации техучебы надо полнее использовать ний период. Отдельные рыбакколхозсоюзы (например мыцкий) улучшили в 1938 г. работу по обучению баков техминимуму, но в большинстве союзов эта работа еще далеко не удовлетворительна. В 1939 г. с неделкой техучебы должно быть решительно покончено. ин по техучебе должен быть выполнен каждым рыбакхозсоюзом, каждым колхозом.

Организационная работа в рыболовецкой колхозной симе сильно запущена, колхозная демократия часто нарушалась. В некоторых союзах (Астраханском, Дальневосточном и др.) правления не выбирались по 5 лет. В 1938 г. такое недопустимое положение исправлено. Они везде проведены собрания уполномоченных и избраны правления рыбакколхозсоюзов, более регулярно проводились пленумы правлений рыбакколхозсоюзов, но это далеко еще недостаточно для ликвидации запущенности в организационной работе. Необходимо добиться регулярного проведения общих собраний колхозников обсуждения на них всех важнейших вопросов работы колхоза, организовать широкое развертывание критики самокритики, направленной на ликвидацию всех недостатков. Необходимо упорядочить учет колхозного членства, хорошо организовать ведение протокольного хозяйства, учет жалоб и их быстрейшее рассмотрение.

В составе Рыбакколхозцентра создан организационно-массовый отдел, и это мероприятие безусловно поможет нам устранить наши недочеты в организационной работе. Организационную работу в рыбакколхозсоюзах должны взять под непосредственное руководство председателей правлений.

Борясь за выполнение плана вылова рыбы, колхозы должны всемерно повышать уловы наиболее высокоценных пород (красной рыбы, лососевых и др.). С этой целью надо полностью вооружать бригады орудиями для лова высокоценных пород рыбы, выделять необходимые лодки, инвентарь и т. д.

Важнейшим участком нашей работы является воспроизводство рыбных запасов путем проведения мероприятий по спасению молоди, рыборазведению и простейшей мелиорации. Значительная часть этой работы должна быть проведена во время весеннего лова, поэтому вся подготовка к этой работе должна быть закончена к началу весенней путины.

Для установления правильных взаимоотношений между рыбными заводами и колхозами необходимо заключить договоры на сдачу и прием рыбы-сырца. Эта работа также должна быть закончена до начала весенней путины, причем такие договоры должны быть обсуждены и утверждены на общих собраниях колхозников, которым надо подробно разъяснить все обязательства, возлагаемые договором как на рыбные заводы, так и на колхозы.

Таким же образом надо провести заключение договоров между МРС и колхозами. Укрепляя свою ведущую роль в колхозном рыболовстве, моторно-рыболовные станции должны в первую очередь улучшать работу производственных советов при станциях, регулярно созывать производственные советы, обсуждать на них важнейшие вопросы работы МРС и колхозов, организовать широкое развертывание критики и самокритики всех недочетов и добиваться их устранения.

Проводя подготовку к весенней путине, необходимо организовать вовлечение женщин в работу по добыче рыбы. В весеннюю путину почти во всех водоемах наблюдается массовый ход рыбы. В это время в рыболовстве должны участвовать все трудоспособные женщины. На II Всесоюзном съезде рыбаков-колхозников А. И. Микоян указывал: «Когда много идет рыбы, надо чтобы тогда все женщины помогали в работе». Это указание А. И. Микояна должно быть выполнено каждым союзом, каждым колхозом.

Особое внимание необходимо уделить отстающим колхозам и бригадам. Рыбакколхозцентр и руководители рыбакколхозсоюзов и колхозов должны изучить причины отставания отдельных колхозов в выполнении плана и принять решительные меры к ликвидации этого отставания. Это важнейшее мероприятие в ряде рыбакколхозсоюзов проводится слабо. На II Всесоюзном съезде рыбаков-колхозников А. И. Микоян сказал: «Главное заключается именно в том, чтобы отстающие колхозы подтянуть до уровня передовых, а передовые поднять еще больше». Это указание А. И. Микояна выполняется еще медленно.

В 1938 г. мы имели ряд случаев неудовлетворительной приемки рыбы от рыбаков-колхозников на рыбных заводах. Это мешало нашей борьбе за выполнение плана. В 1939 г. необходимо устранить этот недочет. Мы ставим вопрос о проведении ряда мероприятий по улучшению приема рыбы. Руководителям рыбакколхозсоюзов и колхозов с своей стороны необходимо во время массового хода рыбы помогать рыбным заводам, выделять им не занятую на лову рабочую силу и некоторую часть обслуживающего и транспортного флота.

При подготовке к весенней путине самое серьезное внимание надо уделить культурно-бытовому обслуживанию рыбаков на лову. Каждый рыбакколхозсоюз должен разработать план совершенно конкретных мероприятий в этом отношении и обеспечить его выполнение.

Главнейшим условием успеха в борьбе за выполнение плана вылова и сдачи рыбы государству является решительная ликвидация последствий вредительства и повышение политической бдительности. Рыбакколхозцентр и рыбакколхозсоюзы допустили в 1938 г. в ряде случаев притупление большевистской бдительности, своевременно не выявили врагов народа, пробравшихся в отдельных местах к руководству колхозами. Эти факты обязывают всех руководителей рыбацкой колхозной системы повысить политическую бдительность и обеспечить быстрейшую ликвидацию последствий вредительства и вы-

корчевывание из нашей системы всех и всяких врагов народа.

Рыболовецкая колхозная система имеет все возможности к тому, чтобы на основе всемерного развертывания стахановского движения и превращения его в массовое, широкой организации среди рыбаков-колхозников социалистического соревнования, улучшения организационно-оперативного руководства, очищения колхозов от враждебных элементов и быстрейшей ликвидации последствий вредительства добиться дальнейшего своего организационно-хозяйственного укрепления и обеспечить выполнение и перевыполнение плана 1939 г.

Правительством оказана рыболовецкой системе бо шая финансовая помощь: наступившие платежи по до срочным кредитам в размере 29,5 млн. руб. рассроч на сроки до 4 лет и, кроме того, с некоторых колхо совершенно списывается 14 млн. руб. задолженно На эту особую заботу и помощь правительства ры ловецкие колхозы должны ответить досрочным полнением плана 1939 г. и в первую очередь — пл весенней путины, укреплением своего организацион хозяйственного положения, подъемом производстве инициативы и активности всех рыбаков-колхозников.

Ф. АВЕРКИЕВ

СТАХАНОВКА-КОМСОМОЛКА КЛАВА ПЕТРИЧЕНКО

Клавдия Михайловна ПЕТРИЧЕНКО,
стахановка-бригадир рыболовецкого колхоза им. Микояна (Кубань)

Клава Петриченко — ровесница Великого Октября. Она принадлежит к счастливому поколению, впитавшему в себя силу, бодрость и радость Сталинской эпохи.

В дни отдыха от работы Клаву Петриченко можно увидеть на спортивной площадке, в тире Осоавиахима, на соревнованиях по ПВХО. Она — ворошиловский стрелок, значкист ГТО, инструктор ПВХО. На краевых соревнованиях по оборонной подготовке осоавиахимовцев руководимая ею темрюкская команда получила краевую премию.

В горячее путинное время, когда нужно бороться за выполнение планов добычи рыбы и подчас в непогоду выходить в море к ловецким снастям, т. Петриченко на посту бригадира лова отдает распоряжения, лично участвует во всех работах бригады, заражает своим энтузиазмом остальных членов бригады — в большинстве таких же юных, как она сама, рыбачек. Тов. Петриченко энергично вовлекает в работу по добыче рыбы новые женские кадры.

Клавдия Михайловна Петриченко родилась в г. Темрюке в рыбацкой семье, закончила неполную среднюю школу. Когда ее четыре брата, опытные рыбаки, уех на дальневосточные рыбные заводы, она стала помог отцу и с тех пор полюбила море и рыбацкий труд. По смерти отца Клава осталась одна с престарелой терью. С 1930 г. она работает в совхозе, затем на к сервной фабрике, но ее влечет море, и в 1936 г. т. триченко вступает членом в рыболовецкий колхоз Микояна в г. Темрюке.

Вскоре Клава выдвигается в ряды лучших ударни лова. Когда летом 1937 г. потребовался бригадир отстающей женской бригады, правление колхоза оста вило свой выбор на т. Петриченко, зная, что ей мо доверить организацию бригадного лова. Кандидат юной рыбачки была дружно поддержана всеми ловц бригады.

Новый бригадир оправдал оказанное ему доверие. IV квартала 1937 г. бригада выполнила на 242,6 план II полугодия — на 222,2%, а годовой план — 187,7%. План 1938 г. бригада т. Петриченко выпол ла досрочно, в июле.

В 1937 г. т. Петриченко вступила в члены ВЛК Она — активная общественница, редактор регуля выходящей бригадной стенной газеты.

Прикрепленный к ее бригаде для проведения пр ботки Положения о выборах в Верховный Совет РС агитатор работал плохо, не приходил на заня Тов. Петриченко взялась за дело сама, читала и р ясняла Положение о выборах своим ловцам. Она орга зовала коллективное слушание художественных пр ведений на тоне. С большим интересом были прочит «Суровая путина» Шолохова-Синявского, «Тихий Шолохова.

В бригаде т. Петриченко ликвидирована неграмотно Остается ликвидировать малограмотность некоторых бачек.

В 1938 г. т. Петриченко на отлично заканчивает сы бригадиров в г. Ростове.

Клава Петриченко — самый молодой бригадир в системе Кубанского рыбакколхозсоюза, один из ших бригадиров-стахановцев и кандидат на Всесоюз сельскохозяйственную выставку.

В 1938 г. бригада т. Петриченко выловила 3200 ц бы, выполнив годовой план на 105%. Вылов на од члена бригады составил 152,4 ц вместо 126 ц по пл

В 1936 г. т. Петриченко заработала 2980 руб 1937 г. — 5539 руб., а в 1938 г. — около 6000

Квартира т. Петриченко, где она живет со старушкой
серью, обставлена новой мебелью. У себя дома в
ьтурной обстановке Клава может хорошо отдохнуть,
итать книги своей библиотеки, послушать патефон.

годы работы К. М. Петриченко

Лов. Петриченко сумела очень быстро внедрить в ра-
у своей бригады опыт передовых стахановцев Кубани
богатить этот опыт собственными достижениями.

Основным видом промысла в бригаде т. Петриченко
ляется неводной лов в речном участке рыболовецкого
хоза им. Микояна (Вербенском гирле). Когда-то та-
бригады ограничивались только неводным ловом,
я в непосредственной близости к речному участку
лись богатые рыбой морские и лиманные водоемы.

Стахановцы ставят своей задачей использовать все
можности участка лова. Показывая пример стаханов-
го освоения водоема, бригада т. Петриченко не огра-
ивается ловом в реке, используя ближайший (Кур-
ский) лиман, а также береговую и более удаленную
ть морского участка.

В 1938 г. женские бригады колхоза им. Микояна, в
числе бригада Клавы Петриченко, впервые приме-
ли экспедиционный лов, осваивая новые, значительно
аленные от г. Темрюка участки.

Различные водоемы требуют применения разнообраз-
орудий лова. В этом отношении женская бригада
Петриченко не отстает от передовых мужских бригад
ани. В первую же после принятия бригады путину
Петриченко прекрасно провела одновременный лов на
ном участке, сетями в море и волокушей в лимане.
щов в ее бригаде было 24 человека.

В IV квартале 1937 г. бригада т. Петриченко провела
одной лов, сетной и вентерный в лимане и сетной в
е, выполнив квартальный план на 242,6%.

В 1938 г. т. Петриченко организует, помимо речного
одного, лов в морском участке сетями, крупным вен-
ем и мелкими вентерями в речном участке и экспе-
ционный лов тюлечной мышеловкой на косе Должан-
й. В 1938 г. в бригаде из 21 ловца было 15 женщин.

Бригада т. Петриченко построена по образцу лучших
хановских бригад, проводящих комбинированный лов
пными и мелкими орудиями лова. Она не подразде-
а на отдельные звенья, а это облегчает маневриро-
ие рабочей силой и способствует тому, что общее
ичество обрабатываемых орудий лова превышает
мы.

Умело маневрируя рабочей силой, юный бригадир при-
яет ряд не предусмотренных планом орудий лова,
ющих подсобное значение, но часто обеспечивающих
евыполнение заданий по добыче рыбы. Так в III кварт-
е 1937 г. в качестве дополнительного (сверх нормы)
ружения бригада применяла 24 морских сети, 200-
ровую волокушу в лимане, а в IV квартале 50 мор-
х сетей. В 1938 г. сверх плана были применены 15
ных вентерей, тюлечная мышеловка и морские сети
нью.

Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что
олнительные орудия лова применяются не от случая
случаю, а систематически в течение всего периода,
гоприятного для их использования.

Неводной речной лов, как основной вид промысла, ве-
ся все время, пока на реке отсутствует лед и кругло-
очно.

Сети и вентери во время лова ими обрабатываются по твердому графику: ежедневная переборка, частичная — через определенный срок — смена для просушки и ремонта и периодическое консервирование.

Просушка и текущий ремонт организуются так, чтобы, выбрав уловы ранней зарей, к вечеру можно было вновь установить орудия лова.

Правильной оборачиваемости орудий лова способствует твердый график использования рабочей силы.

В 1938 г., когда бригада состояла из 21 чел., график работ велся лично бригадиром и предусматривал следующую расстановку ловцов: 5 или 6 чел. ежедневно посменно находились дома, пользуясь очередным выходным днем; из 15 или 16 остальных 11 или 12 чел. работали на неводной тоне, двое на обработке речных вентерей и двое на 50 морских сетях и большом вентере. Размещение морских сетей неподалеку от морского вентеря облегчало обслуживание их 2 ловцами.

Как это всегда бывает в стахановских комбинированных бригадах, ловцы, работающие на разных орудиях лова, не прикреплены к ним, а переходят с одних орудий лова на другие.

Во время работы мышеловкой, сыгравшей решающую роль в перевыполнении планов I полугодия 1938 г., график был несколько изменен. На мышеловке были заняты посменно через каждые 2 недели сначала 4, а затем 3 чел. Из оставшихся в Темрюке 17 ловцов 3 ежедневно были на отдыхе и 14 на лову. К началу тюлечного лова (1 мая) в связи с перерывом лова морским вентерем и сетями на Темрюкском участке остался только неводной и речной вентерный лов. На неводной тоне работало 12 чел. и 2 чел. на вентерях. Работавшие на неводной тоне 12 ловцов делились на 2 смены по 6 чел. и проводили заметы невода по очереди. Так как на тоне работала еще другая женская бригада, то в промежутки между заметами смена в 6 чел. имела достаточно времени не только для отдыха и принятия пищи, но и для текущего ремонта орудий лова и их подготовки к предстоящим путинам.

Весь ремонт неводов и других орудий лова бригада проводит на неводном участке, где она имеет все необходимое оборудование и прекрасно обставленные общежития. В ремонте и просушке орудий лова принимают участие также возвращающиеся с моря ловцы.

Для установки морского вентеря, требующей до 6 чел., или в иных случаях, когда требуется помощь на каком-либо участке работы, объявляется аврал и к работе привлекаются очередные выходные ловцы.

Одним из методов стахановской работы является заблаговременная подготовка орудий лова к предстоящим путинам. Заготовив в ноябре-декабре 1937 г. 50 шт. сетей для весенней путины 1938 г., бригада т. Петриченко сумела воспользоваться теплой осенью и зимой 1937/38 г. и начать сетной лов по чистой воде с декабря 1937 г.

Авторитет т. Петриченко обеспечивает в бригаде образцовую трудовую дисциплину. За весь 1938 г. имел место лишь один случай невыхода ловца на работу в связи с переездом на новую квартиру. Так как ловец заранее не предупредил об этом, бригада признала этот невыход прогулом.

Бригада постановила удерживать за прогул дневной заработок не за фактически пропущенный день, а среднедневной заработок за полмесяца или за месяц. Такое правило стимулирует явку на работу и в периоды слабого лова.

В бригаде т. Петриченко тщательно заботятся о продвижении молодых женщин-рыбачек. При приеме в бригаду нового члена, совершенно незнакомого с рыболовством, ему устанавливается 0,5 пая в общем доходе. Осваивать технику лова новому члену помогает имеющийся в бригаде опытный рыбак, инспектор по качеству, и сам бригадир. Освоившему основные приемы лова молодому члену бригады пай по решению бригады, 0,75, а ловец, получивший полную квалификацию, переводится на целый пай. Ловец, получающий полный пай, должен уметь производить посадку и ремонт орудий лова, управляться с водоходной посудой и в совершенстве знать все приемы обращения с неводом, сетями, вентерем и мышеловкой.

За 1938 г. 5 молодых девушек были переведены с 0,5 на 0,75 пая и 3 — с 0,75 на полный пай.

Бригадир получает 1,5 пая, а инспектор по качеству — 1,25 пая.

Инспектор по качеству руководит постройкой и ремонтом орудий лова и наблюдает за всем инвентарем бригады.

Общительность, популярность среди молодежи и акутверждаемому правлением колхоза, увеличивается дотивная общественная работа делают комсомолку Клавдию Михайловну Петриченко прекрасным вербовщиком молодых сил в ряды женщин-рыбачек.

Перспективы хорошего заработка в бригаде облегчают вовлечение в рыбацкий колхоз новых членов. Случаи выхода из бригады крайне редки.

Бригада т. Петриченко выделяется хорошим состоянием ловецкого снаряжения, превосходя в этом отношении многие другие стахановские бригады. Сохранность снасти, несмотря на загрузку большими уловами, достигается тщательным ремонтом и периодическим повт ным консервированием орудий лова, производимым опытным руководством инспектора по качеству бриг т. Ревука и самого бригадира.

Консервирование орудий лова проводится по графи Лиманные сети промываются в известковом молоке рез 2 суток, морские сети — через 6—7 суток, речн вентери промываются в известковом молоке с купоро через 4—5 суток, а морской вентерь — 4 раза в кв тал.

Бригада т. Петриченко успешно применила извест вание с купоросом одного невода, который оказа непроконсервированным блаком. Невод промывался че 2—3 дня и к концу I полугодия 1938 г. оказался не же консервированных блаком. Сохранность орудий л достигается также тем, что бригада не допускает продолжительной пересушки на солнцепеке.

Занимаясь ловом, бригада т. Петриченко внимател заботится о пополнении запасов рыб. К. М. Петриче хорошо организовала помощь местному рыбоводн пункту, снабжая его текучками для искусственн оплодотворения. Для отбора текучек был выделен с циальный ловец, который следил за попаданием в не производителей с зрелыми половыми продуктами и от живал их в специальный садок. Бригада т. Петриче перевыполнила план сдачи на рыбоводный пункт те чек для искусственного оплодотворения.

Добившись отличной стахановской работой высо производственных показателей, комсомолка Клав Михайловна Петриченко завоевала почетное право стать кандидатом для показа своей работы на Всесо ной сельскохозяйственной выставке.

П. ЦАРЕВ

Кочегар траулера „Димитров", отличник пищевой индустрии

ДОБЬЕМСЯ НОВЫХ УСПЕХОВ

Петр Иванович ЦАРЕВ, кочегар траулера „Димитров". Награжден знаком „Отличник пищевой индустрии"

В 1937—1938 гг. инициаторы стахановского дви ния в траловом флоте, в частности «мастера огня» — чегары практически доказали, что наши траулеры мо находиться в море без захода в порт не 15, а 19— суток.

Какими путями мы добились удлинения рейсов?

В первую очередь — путем отличного содержания тельного хозяйства траулера, в частности улучше общего режима топки, сокращения продолжительност качественного улучшения отдельных процессов (чис топок, подача топлива и т. д.). Это позволило сократ расход топлива, т. е. с тем же запасом топлива дол находиться в море.

Мы начали с пересмотра и улучшения незначит ных на первый взгляд «мелочей» нашего хозяйства. показала практика, этот путь оказался наиболее в вильным.

До последнего времени наши траулеры снабжа легкоплавкими углями марок ПС и ПЖ, заливающ во время топки колосниковые решетки. Теперь наш ловый флот переведен на смеси шпицбергенских уг (марки Ш). Имея ряд преимуществ перед углями ма ПС и ПЖ, шпицбергенские угли отличаются отн

Орудовавшие в рыбной промышленности враги народа распространяли среди работников тралового флота Мурмана «теории» о 15-суточной продолжительности рейса советских траулеров. Эта вредительская «теория» ограничивала возможности лова в открытом море и, следовательно, тормозила рост уловов.

ельно высокой зольностью, вследствие чего топки кот-ов надо значительно чаще очищать от золы.

Мы пересмотрели и усовершенствовали процесс очи-тки топок от золы. В результате на чистку топок у ас уходит всего 4 мин., вместо 8 мин. по норме, при-ем топка охлаждается значительно меньше, а уголь кономится.

Особое внимание мы обратили на усиление подачи оздуха в топку. При хорошем воздушном режиме в топ-е уголь сжигается наиболее рационально и экономно. жигая уголь полностью, мы берем от него максимально озможное для данного сорта количество тепла и зна-ительно уменьшаем количество шлака и золы.

Для улучшения воздушного режима топки мы стали рименять регулярную и равномерную прочистку колос-никовых решеток резаком. Эта мера себя оправдала. оздушный режим в топках нашего траулера значитель-ю улучшился, и мы регулируем температуру наших топок без лишней затраты топлива.

Однако одного хорошего воздушного режима топки ще мало. Очень важно, чтобы уголь в топке лежал не олстым, но и не тонким слоем, не оставлял много шла-а и не тлел, но чтобы в то же время тепло не вылета-о зря на ветер. Комбинируя на практике различную олщину засыпки, мы установили в конце концов, что аиболее эффективно уголь сгорает при некоторой сред-ей толщине слоя засыпки, абсолютные размеры кото-ого зависят от сорта угля, крупности его, температу-ы в топке и т. д.

Следующее — это температура в топке.

При высокой температуре в топке всегда есть опас-ость, что шлак начнет плавиться и заливать колосни-овые решетки. Поэтому очень важно своевременно чищать топку от шлака и ни в коем случае не допу-ать его плавления.

Наблюдая внимательно за процессом сгорания, мы становили, что полезно через каждые 20—30 мин. про-зводить раздачу топки грибком, а изредка и ломиком в е моменты, когда слой угля в топке становится неров-ым.

Раньше к моменту смены вахты кочегары часто не бращали особого внимания на состояние топки и при-одившим на смену надо было начинать регулировать топку чуть ли не заново. Теперь при смене вахты мы одготовляем топку к сдаче и передаем ее новой вахте в таком состоянии, что режим топки не нарушается.

Таковы в основном те «мелочи» нашего котельного озяйства, рационализацией которых нам удалось до-иться экономии угля (в среднем около 15 т за рейс) и тем самым удлинить продолжительность рейса на 4—5 дней.

Само собой разумеется, что строжайшая труддисциплина и соблюдение абсолютной чистоты в котельной являются непременным условием работы на нашем траулере.

Нельзя, однако, считать, что нами сделано уже все, что можно, для улучшения котельного хозяйства траулеров. В котельных нашего тралового флота есть еще много недочетов, которые надо как можно скорее устранить. Например в котельных траулеров последней серии установлены вентиляторы с раструбами такой формы, которая не обеспечивает правильной и эффективной подачи воздуха.

Инжекторы для выбрасывания шлака и золы из котельных сконструированы на наших траулерах таким образом, что пользование ими не дает нужного результата. Работать с такими инжекторами неудобно. Они берут много лишнего времени, мусор ими полностью не удаляется (выбрасывается только пыль и очень мелкий шлак). При работе с ними всегда есть опасение, что под клапан инжектора попадает кусок угля и тогда инжектор перестанет действовать, а в котельную в это время может проникнуть вода. В итоге мы предпочитаем очищать котельную вручную. Это, конечно, не годится.

На практике хорошо зарекомендовали себя мусороочистительные машины системы Краутона, имеющиеся на траулере «Киров» и других судах. На траулерах же последней серии таких машин почему-то нет.

Опыт передовых «мастеров огня» используется слабо. Например, инструкция по очистке топок, составленная еще в 1937 г., до сих пор не вводится в практику полностью, хотя доказано, что применение ее позволяет ускорить и рационализировать чистку топок.

На состоянии котельного хозяйства судов отражаются также общие недочеты, имеющиеся в траловом флоте Мурманрыбы, особенно длительный и не всегда высококачественный междурейсовый ремонт.

Траулер «Димитров», на котором я работаю, находится в передовой шеренге мурманских траулеров, досрочно выполнивших годовые планы 1938 г.

Настойчиво и повседневно устраняя все недочеты, применяя стахановские методы труда, рационализируя «мелочи» нашего судового хозяйства, вовлекая в социалистическое соревнование всех членов команды траулеров, коллектив работников тралового флота несомненно добьется новых успехов и прежде всего — обеспечит в 1939 г. выполнение и перевыполнение плана всем траловым флотом.

А. СТАРИКОВ

ЗА РЕЗКОЕ ПОВЫШЕНИЕ ПРОДУКТИВНОСТИ ПРУДОВОГО ХОЗЯЙСТВА

Наши прудовые хозяйства расположены, главным образом, вблизи крупнейших промышленных и административно-политических центров и поэтому играют очень крупную роль в снабжении этих центров живой и свежей рыбой. В связи с этим партия и правительство уделяют развитию прудового хозяйства очень серьезное внимание. Центральный Комитет ВКП(б) вынес 8 мая 1932 г. специальное решение («О развитии местного рыбного хозяйства»), предусматривавшее максимальное развитие прудового хозяйства.

После этого решения ЦК ВКП(б) в прудовое хозяйство Советского Союза вложены огромные средства, в результате чего в 1938 г. только совхозное прудовое хозяйство (не считая колхозного) располагало огромной нагульной площадью (до 20 тыс. га) для выращивания товарного карпа. Прудовое хозяйство дало в 1938 г. стране 35 тыс. ц живого и свежего карпа, но эти результаты еще недостаточны.

В течение последних 2 лет средняя продуктивность прудового хозяйства составляет 175 кг на 1 га, т. е. значительно ниже естественной продуктивности прудов многих областей. Это значит, что прудовое хозяйство сделало еще очень мало для поднятия продуктивности своих прудов, не выполнило полностью указаний ЦК ВКП(б) и в значительной мере продолжает строить свою работу на основе отсталых методов экстенсивного хозяйства.

Чрезвычайно мало сделали для повышения продуктивности прудов также научно-исследовательские организации прудового хозяйства. За последние годы эти организации провели много экспериментов по повышению продуктивности прудов (удобрение, кормление), но все эти опыты, несмотря на положительные результаты, не получили широкого производственного применения.

В деле внедрения в производство результатов своих работ научно-исследовательские организации не проявляют должной инициативы и настойчивости. Результаты обследования таких крупных научно-исследовательских организаций, как ВНИРО и ВНИОРХ, показывают, что важным недостатком их работы является именно отсутствие борьбы за внедрение в производство результатов научных исследований. Неудивительно поэтому, что результаты научной работы обесцениваются, стареют, а практика далеко обгоняет науку.

В речи на приеме в Кремле работников высшей школы 17 мая 1938 г. товарищ Сталин сказал: «Бывает и так, что новые пути науки и техники прокладывают иногда не общеизвестные в науке люди, а совершенно неизвестные в научном мире люди, простые люди, практики, новаторы дела». Еще 3 года тому назад Алексей Стаханов, а за ним тысячи других стахановцев смело пошли против установленных наукой норм, на основе правильной организации труда и полного освоения механизмов сломали эти нормы и доказали, что во всех отраслях нашего хозяйства имеются огромные резервы.

В области прудового рыбного хозяйства работы молодых директоров Ленинского рыбхоза Московской области т. Хомчука и рыбхоза «Нива» Воронежской области т. Панарина показывают, что практика обогнала науку и смелым экспериментом сломала установленные в прудовом хозяйстве нормы, открыв крупнейшие возможности повышения продуктивности прудов в широких производственных масштабах.

Проведя опыт сгущенной 5—6-кратной посадки годовиков в нагульные пруды с искусственной подкормкой (некормовыми жмыхами и зерноотходами), тт. Хомчук и Панарин добились исключительных результатов, довели продуктивность прудов почти до 1000 кг на 1 га вместо обычной продуктивности в 180—190 кг на 1 га.

Работы тт. Хомчука и Панарина производят революцию в организации прудового хозяйства.

Если перенести опыт рыбхозов Ленинского и «Нивы» во все рыбхозы Советского Союза, то, не увеличивая нагульной площади, а следовательно, не делая никаких дополнительных капитальных затрат, мы сможем дать стране не 35 тыс. ц, а 180—200 тыс. ц высокосортной живой рыбы. Если же учесть огромную площадь колхозных прудов, где опыт рыбхозов Ленинского и «Нивы» может быть применен с еще большим успехом, так как колхозы имеют достаточное количество собственных кормов, то эта цифра увеличится в 1,5—2 раза.

Опыт указанных рыбхозов приобретает тем большее значение, что кормление карпа производилось преимущественно некормовыми жмыхами (рапсовым, сурепным и др.), мясом моллюсков и зерноотходами, которые не используются в качестве корма в других отраслях хозяйства. Кроме того результаты работы Ленинского рыбхоза показали, что прудовое хозяйство может быстро добиться высокой рентабельности и, следовательно, значительного расширения своей производственной базы.

Проведя опыт на площади только в 66 га, т. Хомчук выполнил годовой план по выращиванию товарного карпа на 309%, получил около 140 тыс. руб. чистого дохода и резко снизил себестоимость 1 кг карпа. В большинстве наших рыбхозов вследствие не всегда удовлетворительной организации работ, высокого отхода посадочного материала и недостаточной интенсификации хозяйства себестоимость товарного карпа обычно значительно выше. В этом свете успех Ленинского рыбхоза приобретает особо важное значение, создавая реальную предпосылку для снижения розничных цен на живого карпа.

Нарком рыбной промышленности СССР П. С. Жемчужина высоко оценила опыт рыбхозов Ленинского и «Нивы» и предложила наркомпищепромам союзных республик обязать все тресты, занимающиеся прудовым хозяйством, немедленно приступить к изучению опыта сгущенной посадки и кормления с тем, чтобы уже в 1939 г. провести его в производственных масштабах в каждом рыбхозе.

За выполнение этой ответственной задачи должны взяться все работники прудового хозяйства, а научно-исследовательские организации обязаны придти к ним на помощь, обеспечив единое методическое и организационное руководство этой работой. Тесное содружество науки и практики безусловно обеспечит успешное проведение опытов и повсеместное получение положительных результатов, а это резко поднимет продуктивность прудового хозяйства.

На пути полного практического освоения сгущенной садки возникнут трудности, которые надо будет пре-олеть в ближайшее же время.

Основной трудностью (она ясна уже сейчас) явится достаток посадочного материала, которого при широ-м применении сгущенной посадки потребуется в не-олько раз больше, чем его давало до сих пор все пру-вое хозяйство. Если средняя продуктивность прудов ех рыбхозов в результате сгущенной посадки и корм-ния будет доведена до 1000 кг с 1 га, т. е. товарный ыход карпа составит 200 тыс. ц, то при среднем стан-ртном весе карпа в 500 г потребуется 40 млн. шт., с учетом отхода в нагульных прудах — 45 млн. шт. садочного материала (годовиков). Сейчас все рыбхозы ют 16 млн. шт. годовиков. Следовательно выпуск го-виков необходимо увеличить почти в 3 раза.

Есть ли у нас такие возможности?

В настоящее время прудовое хозяйство располагает ыростной площадью в 2000 га, с которой при суще-вующих для экстенсивного хозяйства нормах мы мо-ем получить 20 млн. шт. сеголетков. Таким образом в ношении увеличения выпуска годовиков нас будет в ервую очередь лимитировать выростная площадь.

Для ликвидации этого узкого места могут быть два ути. Один из них требует очень крупных капиталовло-ений и заключается в расширении до необходимых раз-еров существующей выростной площади, второй же не ебует никаких дополнительных капитальных затрат и стоит в интенсификации выращивания сеголетков рименением кормления.

При уплотненной 2—3-кратной посадке мальков в вы-стные пруды и применении искусственного кормления лбхозы «Нива» и «Тепловка» добились в 1938 г. вы-да сеголетков в 28—36 тыс. шт. с 1 га вместо нор-в 10 тыс. шт. Такой результат доказывает, что без еличения существующей выростной площади можно ближайшее время утроить выпуск сеголетков, доведя о до 55—60 млн. шт. Если 20% сеголетков погибнет зимовальных прудах, то все же мы получим 46—3 млн. перезимовавших годовиков, а это количество олностью обеспечит зарыбление нагульных прудов рыб-зов по максимальной программе.

Таким образом пути преодоления этой трудности ясны очевидны.

Следующая трудность, которая будет лимитировать еличение выпуска посадочного материала, это пло-адь зимовальных прудов.

Площадь зимовалов составляет сейчас 200 га и на у площадь при существующей норме можно посадить зимовку не более 20 млн. шт. сеголетков. Для лик-идации этого узкого места также не следует прибе-ать к дорого стоящему строительству новой зимовал-й площади, а лучше стать на путь коренного изме-ния режима зимовки сеголетков.

В последние годы некоторые рыбхозы, получив излишнее количество посадочного материала, применили уплотненную посадку сеголетков на зимовку и добились очень хороших результатов. Рыбхозы «Революция», «Спартак» и «Пара», применив 2—3-кратную посадку в зимовалы, получили хорошего годовика при отходе за зиму от 8 до 18% вместо 20% по норме. Еще более разительные результаты дал рыбхоз «Десятилетие Октября», который очень удачно провел зимование сеголетков при 5-кратной посадке, получив лишь 8% отхода.

Эти факты свидетельствуют о том, что мы не полностью используем наши зимовальные пруды и имеем здесь огромные резервы, реализация которых может почти целиком обеспечить нас посадочным материалом при проведении максимальной программы выращивания товарного карпа.

Таким образом прудовое хозяйство без особых дополнительных капитальных затрат может в несколько раз увеличить выход продукции. Это ставит перед всеми работниками прудового хозяйства и в первую очередь перед научно-исследовательскими учреждениями ответственную задачу — немедленно разрешить в широких производственных масштабах вопросы кормления годовиков и сеголетков и сгущенной посадки в пруды всех категорий (выростные, нагульные и зимовальные).

Правильное разрешение этих вопросов значительно повысит эффективность прудового хозяйства и резко поднимет его значение в балансе продуктов питания для нашей страны.

Для повышения продуктивности прудов нельзя ограничиться только мерами интенсификации. Необходимо также расширить площадь выростных и зимовальных прудов, так как помимо выращивания товарной рыбы прудовое хозяйство обязано снабжать посадочным материалом колхозные пруды.

Последние опыты показали, что при том же балансе воды мы можем, не возводя новых гидротехнических сооружений, значительно расширить в ряде рыбхозов площадь выростных и зимовальных прудов. Эта возможность должна быть использована путем отпуска рыбхозам специальных кредитов на капитальное строительство.

Второй год третьей пятилетки должен стать переломным для всего прудового хозяйства. В третьей пятилетке вся работа прудового хозяйства должна вестись под знаком самого широкого внедрения методов т. Хомчука и других стахановских методов, под знаком максимального повышения продуктивности прудов.

Советское прудовое хозяйство имеет огромные неиспользуемые резервы и должно дать трудящимся нашей страны несравненно больше, чем дает теперь, высокосортной живой рыбы.

А. ХОМЧУК

ЧТО ДАЛА ИНТЕНСИФИКАЦИЯ В ЛЕНИНСКОМ РЫБХОЗЕ

До 1938 г. искусственное кормление применялось в Ленинском рыбхозе (Московской обл.) только для подтягивания замедленного роста карпа. Методам интенсификации (кормлению рыбы и удобрению прудов) никакого внимания не уделялось.

В 1938 г. на «Среднем» нагульном пруду этого рыбхоза было организовано регулярное кормление карпов. Эффект получился исключительно высокий.

За 5 лет (с 1933 по 1937 гг.) эксплоатации экстенсивным методом «Средний» нагульный пруд площадью в 66 га дал всего 310 ц продукции, рыбопродуктивность его составила в 1933 г. 1,5 ц, а в последующие годы — ниже 1 ц с 1 га. На 1938 г. рыбопродуктивность этого пруда была запланирована в размере 1,5 ц с 1 га.

В 1938 г. Ленинский рыбхоз находился под карантином и вывоз избыточного количества годовиков из рыбхоза не производился. Ввиду этого хозяйство должно было срочно изменить план эксплоатации прудов и пойти на производственный риск: применить особо уплотненные посадки и организовать рациональное кормление рыбы. По инструкции Росглаврыбы карантинному хозяйству применять уплотненные посадки не рекомендовалось.

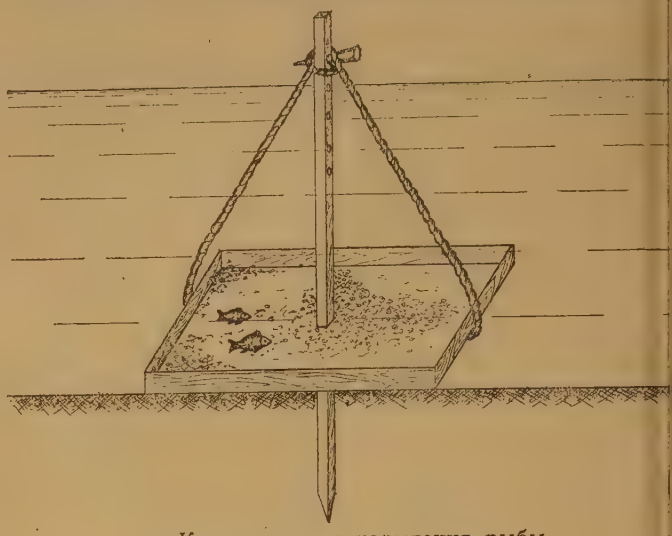
Тщательный осмотр весною посадочного материала создал у нас уверенность в возможности значительного уплотнения посадок, так как по внешним признакам годовики карпа были совершенно здоровы. При этом мы особо учитывали регулярное проведение искусственного кормления рыб. Корм, правда, был низкого качества, совершенно неиспользуемый в животноводстве: суреповый и рапсовый жмых и зерновые отходы.

Мы применили 6-кратную посадку, поместив в этот пруд 149 080 шт. вместо 23 760 шт. по норме (естественная рыбопродуктивность — 150 кг с 1 га, осенний прирост — 0,5 кг и надбавка на отход — 20%).

Кормление рыбы проводилось примерно на половине площади пруда в местах с удобным (твердым) дном. Всего было размещено 40 кормовых столиков обычной конструкции. Деревянный стержень квадратного сечения такой длины, чтобы его верхний конец поднимался над поверхностью воды, укрепляется в дне пруда. Стержень удерживает в воде кормушку, имеющую вид деревянного щита площадью 1 м² с бортом в 10 см. Кормушка имеет в середине отверстие, через которое она надевается на крепительный стержень и погружается в воду до самого дна. Для того чтобы ее удобно было поднять для чистки, к двум противоположным сторонам кормушки прибивают по планке, которые верхними частями укрепляются к деревянному кружку с отверстием посередине. Кружок, как и кормушка, пропускает через себя крепительный стержень. В верхней части стержня сделан ряд отверстий для колышка, проходящего через стержень и удерживающего деревянный кружок с прикрепленными к нему планками и кормушкой, не позволяя последней всплывать (см. рисунок).

Кроме того местом распределения корма служил песчаный остров площадью 0,5 га. По обе стороны этого удлиненного острова корм распределялся равномерно в одну вытянутую линию с той же густотой, как и в кормушках. Кормовая площадь у этого острова составила около 300 м² и таким образом вся кормовая площадь (вместе со столиками) была равна 340 м² (при пере
те на 1 га это составляет 5 кормушек по 1 м²).

Кормление начато 25 мая и закончено 22 сентя
В мае, июне и сентябре кормление производилось че



Кормушка для кормления рыбы

день, а в июле и августе ежедневно (всего было 90 к
мовых дней). Кормовые дачи изменялись в зависимо
от роста карпа и от полноты потребления заданн
корма. Всего за лето скормлено (в ц):

Месяц	Зерно-отходы	Жмы
Май	2,0	—
Июнь	21,7	3,
Июль	187,2	385,
Август	653,4	90,
Сентябрь	291,2	—
Итого	1155,5	478,

Во время облова пруда, произведенного с 1 по 28
тября, выловлено 120 410 шт. 2-летков карпа общ
весом 630,79 ц. Средний вес 1 шт. составил 523 г
суммарная рыбопродуктивность (при посадочном в
годовиков в 20 г) — 9,1 ц с 1 га.

Таким образом за 1 год интенсивного ведения хоз
ства «Средний» пруд Ленинского рыбхоза дал продук
в 2 раза больше, чем за 5 предшествующих лет
эксплоатации экстенсивными методами.

В итоге всех мероприятий по интенсификации хоз
ства (кормления рыбы и выгульного содержания ут
Ленинский рыбхоз получил 531 ц добавочной сверхп
новой продукции, увеличив рыбопродуктивность про
лых лет (1933—1937 гг.) в 10 раз.

Ленинский рыбхоз имеет птицеферму. В 1938 г.
«Среднем» нагульном пруде производилось выгульное
держание уток (в среднем 100 голов на 1 га). Вы
уток нисколько не помешал искусственному кормлен
карпов, так как кормушки были расположены на не
ступной для уток глубине (1 м).

Насколько выгодно применение искусственного ко
ления карпа?

Контрольный пруд (без кормления) выделен не был. этому приведем следующий расчет.

Расходы по применению искусственного кормления со-авили 73 443 руб. (в том числе: амортизация корму-к — 3 × 40 = 120 руб., стоимость посадочного ма-риала — 37 270 руб., стоимость кормов—27 313 руб., бочая сила — 8 руб. × 200 чел.-дней = 1600 руб., звозка кормов — 15 руб. × 100 дней = 1500 руб., имость облова — 10 руб. × 531 ц = 5310 руб. и ртизация орудий лова — 330 руб.). Отпускная стои-ть полученного сверх плана 531 ц продукции состав-т 212 400 руб. Следовательно за вычетом расходов кормлению чистая прибыль составит 138 957 руб., свыше 2100 руб. на 1 га.

Себестоимость 1 кг товарного карпа выразилась в ме 1 руб. 38 коп.

Мы добились таких показателей методами социалистического соревнования и в результате настойчивой борьбы за успех наших мероприятий. Мы систематически наблюдали за ростом рыбы, сопоставляя прирост карпа с расходованием кормов, вели все работы в условиях точного учета и контроля. При проведении интенсификационных работ ряд рыбаков Ленинского рыбхоза показал образцы стахановского труда. Особенно выделились бригадир-рыбак А. Н. Филин, выполнявший нормы (по кормлению рыб) на 300%, рыбаки Г. С. Науменко и А. В. Коротков.

Успешно завершенный нами в крупном производственном масштабе эксперимент показывает, что принятые в науке нормативы плотности посадок не являются предельными и что при искусственном кормлении можно применять посадки свыше 5-кратных.

ПАНАРИН и А. ЮДИН

РЕЗУЛЬТАТЫ КОРМЛЕНИЯ КАРПА В РЫБХОЗЕ „НИВА“

Рыбхоз «Нива» (Воронежского рыбтреста) является онченным типом прудового хозяйства, т. е. имеет ю питомную площадь. Товарный карп выращивается агульных прудах площадью в 139 га.

В течение нескольких лет мы получали в среднем 0—190 кг карпа с 1 га. Это нас, конечно, не могло влетворить. Нужно было поднять продуктивность дов так, чтобы без дополнительных капитальных за-т получить максимальный эффект.

В 1937 г. была сделана первая попытка перейти от тенсивной к интенсивной форме хозяйства. В 2 пру-мы провели искусственное кормление карпа некор-ым жмыхом и мясом моллюсков, израсходовав 784 ц ыха и 28 ц мяса моллюсков. В результате продук-ность прудов повысилась до 250 кг с 1 га.

В 1938 г. мы провели кормление рыбы в более широ-размерах, причем излишек посадочного материала волил применить при кормлении сгущенную посадку овиков, намного превышающую установленную для ульных прудов норму. Мы поставили перед собой чу провести кормление во всех нагульных прудах и тому зарыбили пруды из расчета тройной посадки.

Зарыбление проводилось с 21 по 29 апреля.

Кормление карпа было начато 16 мая и окончено в вой половине сентября. Корм давался ежедневно ме общевыходных дней и, как правило, во второй по-ине дня.

В качестве кормов мы использовали главным образом ормовые жмыхи. Всего было израсходовано 045 кг, в том числе 15 360 кг софлерового, 609 кг рапсового и 45 076 кг подсолнечного жмыха. ых предварительно дробился на мелкие куски и в ом виде подавался с лодки на специально устроенные лики.

По разработанному нами плану кормление производи-ь не равномерно, а с постепенным нарастанием, ко-ое достигло максимума в июле-августе. Расход кормов пределялся следующим образом: в мае 4840 кг, в не — 31 225 кг, в июле — 82 550 кг, в августе — 130 кг и в сентябре — 36 300 кг. Выполнение это-го плана корректировалось 2 раза в месяц контрольными обловами. В случае отставания роста карпа норма дачи корма увеличивалась. Кроме того в течение всего лета велась систематическая борьба с жесткой растительностью, наличие которой могло снизить эффект кормления.

Результаты облова показали, что сгущенная посадка с одновременным искусственным кормлением дала значительный эффект. Всего выловлено 63 220 кг карпа, или в среднем 463 кг с 1 га (по всему хозяйству). Если же учесть и дикую рыбу, то продуктивность составила 526 кг с 1 га, т. е. оказалась почти в 3 раза выше, чем в 1937 г.

По отдельным прудам результаты оказались еще лучше. В пруду № 1-а продуктивность достигла почти 1000 кг с 1 га.

Резко улучшились и другие показатели. Отход годовиков был значительно ниже нормы: в 2 прудах он составил только 2%, в 2 других — 7% и в одном — 15%.

Средний вес карпа превысил норму и составил (по всему хозяйству) 565 г.

Полученные нами результаты могли быть значительно выше, если бы хозяйство не испытывало перебоев в снабжении кормами. Из-за этих перебоев с 25 июля по 15 августа, т. е. в течение 22 дней, рыба кормилась значительно меньше, чем было запланировано, и по нашим расчетам это снизило продуктивность на 70—80 кг с 1 га.

Однако даже полученные результаты свидетельствуют о том, что наше прудовое хозяйство имеет огромные резервы, которые до сих пор были скрыты от нас существующими нормативами.

Наш опыт говорит о том, что нужно смелее и шире проводить кормление рыбы и другие меры интенсификации хозяйства, чтобы окончательно сломать старые нормы и на основе новых методов работы вывести прудовое хозяйство в шеренгу передовых культурных хозяйств.

Не менее интересен другой наш опыт. Мы провели зарыбление выростных прудов из расчета 2-, 3- и 4-кратной посадки, причем кормление сеголетков не применяли.

Контрольный облов 1 августа показал, что вес сеголетка очень незначителен — от 7 до 10 г. Тогда мы применили искусственное кормление и в выростных прудах. Здесь мы натолкнулись на большие затруднения, так как методы расчета кормов для сеголетка в литературе совершенно не освещены. Несмотря на это мы провели опыт в широких масштабах и добились крупного эффекта.

На кормление было затрачено 23 663 кг подсолнечного жмыха и мяса моллюсков. В результате облова мы получили 404 тыс. шт. сеголетков средним весом в 30 г.

Этот опыт также свидетельствует о том, что резервы в прудовом хозяйстве действительно колоссальны, так как выход сеголетка с той же площади увеличился в среднем в 3 раза.

В 1938 г. наш рыбхоз должен был по плану выпустить 250 тыс. шт. сеголетков и 400 ц товарного карпа, в результате же проделанного эксперимента мы получили 404 тыс. шт. сеголетков и 632 ц карпа. Мы перевыполнили план по сеголетку на 60% и по карпу на 69%, значительно укрепив финансовое положение рыбхоза и повысив заработок рабочих и в первую очередь лучших стахановцев.

На основании наших успехов мы уверены, что мо добиться еще больших результатов.

В 1939 г. мы ставим себе задачей довести вы сеголетков до 500 тыс. шт. и товарной рыбы — 1000 ц. Исправив недочеты, имевшие место в 193 и еще шире развертывая коллективную стахановс работу, мы сумеем выполнить и перевыполнить очень большую программу.

Наш опыт имеет чрезвычайно важное значение всего прудового хозяйства СССР. С огромной плош всех прудов Советского Союза уже в будущем году м но получить значительно больше рыбы, чем прудо хозяйство давало до сих пор.

Мы призываем всех работников прудового хозяйс не дожидаясь особых директив и заключений различ научных организаций смело, по-большевистски при нить у себя в хозяйстве наш опыт. Мы уверены, чт деле применения искусственного кормления рыбы рыбхозы выйдут победителями и до конца разоблачат разобьют предельческие настроения и «теории» в пру вом хозяйстве.

•

В. РОЖАНСКАЯ

ИТОГИ ДРИФТЕРНОГО ЛОВА СЕЛЬДИ В БАРЕНЦОВОМ МОРЕ В 1938 г.

До Великой Октябрьской социалистической революции промысла сельди на Мурмане не существовало, если не считать отдельных попыток частных промышленников ловить сельдь в губах, главным образом, Кольского залива. С момента утверждения на Кольском полуострове советской власти промысел сельди принял регулярный характер. Сначала этот промысел базировался на летних заходах сельди в губы и носил исключительно пассивный характер: косяки зашедшей в губы сельди закрывались запорными неводами и облавливались тяглыми и кошельковыми неводами. Так как заходы сельди в губы не повторяются ежегодно, такой промысел не может быть устойчивым, что и сказалось на недоловах сельди в 1936—1937 гг.

В 1933 г. для лова сельди на Мурмане впервые стали применяться дрифтерные сети, но размеры этого нового вида промысла были весьма незначительны. Уловы сельди дрифтерными сетями составили в 1933 г. (в тыс. ц)— 14,9, в 1934 г. — 21,5, в 1935 г. — 6,8, в 1936 г. — 4,2 и в 1937 г. — 7,9.

Лов дрифтерными сетями велся исключительно в прибрежной зоне во время подходов сельди к берегам (в августе — ноябре) с маломощных судов типа удлиненной касатки. Комбайны в дрифтерном лове почти не участвовали.

В 1937 г. комбайны были на промысле лишь в течение 1 месяца и работали в той же прибрежной зоне, где и касатки. Между тем еще в 1933 г. сельдяной экспедицией проф. Аверинцева было установлено, что в открытых частях Баренцова моря имеются мощные концентрации сельди, на которых может базироваться крупный дрифтерный промысел.

Сравнительно большие уловы дрифтерными сетям 1933—1934 гг. объясняются тем, что лов ими велс входа в Кольский и Мотовский заливы во время ма вых заходов сельди в губы. В последние годы, к сельдь в губы не заходила и прибрежные концентра ее не были такими мощными, уловы дрифтерными с ми значительно снизились. Бывшее вредительское р водство рыбохозяйственных организаций Мурмана то зило развитие активного лова сельди и до 1937 г. планировало этого вида лова. Только в 1937 г. б запланировано добыть дрифтерными сетями 37,5 ты сельди, но и этот небольшой план был выполнен л на 24,3%, так как рыбодобывающие организации должали ждать сельдь в губах, не проявляя ника интереса к подготовке и развитию дрифтерного лов

В 1936 г. лов дрифтерными сетями (в прибрежной не) велся с августа по декабрь включительно. На мысле было всего 59 судов типа удлиненной каса За весь этот период всеми судами было сделано 1 дрейфов, т. е. в среднем по 18,4 дрейфа на су В 1937 г. период дрифтерного лова был еще корот августа по ноябрь. Всего на промысле было 65 су включая комбайны (работавшие 1 месяц), причем б сделано 2048 дрейфов, т. е. 29,2 дрейфа на судно. дельные боты за то же время имели в 1936 г. по 5 56, а в 1937 г. — от 71 до 78 дрейфов.

Режим работы судов был неудовлетворите В 1936 г. суда находились на промысле только 36 времени, а остальные 63,2% падало на простои по ным причинам. В 1937 г. на промысел приходи 40% и на простои 60% времени работы судов.

Много (22,4%) времени суда затрачивали на перехо- к месту промысла и обратно, несмотря на то, что йоны промысла находились лишь в 5—10 милях от рега.

Вследствие такой плохой организации дрифтерного омысла уловы сельди до 1938 г. были очень низки. чшие суда выловили в 1937 г. за сезон по 550 ц льди, тогда как средний улов на судно составил всего 6 ц.

Всякий вид активного, тем более нового лова может звиваться при наличии хорошо организованной раз- ки. Слабые попытки организовать разведку относятся е к 1936 г., когда Мурманрыбой был выделен для го траулер «Кумжа», а Полярным институтом рыб- го хозяйства — экспедиционное судно «Персей», но умжа» все время была занята перевозкой грузов по даниям Мурманрыбы, а «Персей» весь сезон лова стоял на якоре даже не в районе промысла.

Результаты разведки 1937 г. мало чем отличались от зультатов 1936 г., хотя в распоряжении разведки в дельные месяцы 1937 г. было до 10 судов (касаток). ли бы все поисковые суда работали правильно и по- оянно, они могли бы вполне обеспечить разведку сель- в прибрежной зоне. Фактически же разведка работа- в тех же районах, где и промысловый флот, и ре- им работы поисковых судов не отличался от режима омысловых судов. Состав поисковых судов постоянно нялся, команда состояла из малоквалифицированных ибаков. Из-за отсутствия радио связь между поисковы- судами и разведки с промысловым флотом осущест- ена быть не могла. Все это обесценило поисковую ра- ту и несомненно отразилось на результатах промысла.

Приказом «Об организации лова сельди в Баренцовом ре» от 11 января 1938 г. т. Микоян положил предел норированию активного лова сельди на Мурмане. этом приказе четко установлена вся организация лова льди в 1938 г., начиная с проведения подготовитель- их мероприятий. Для обеспечения промыслового флота рьевой базой была организована промысловая развед- , в распоряжение которой было передано 8 крупных дов, мореходные качества которых позволили им ра- ботать во всех отдаленных районах Баренцова моря в любое время года.

В I полугодии 1938 г. у отдельных руководителей рыбопромышленных организаций не было уверенности в возможности дрифтерного лова сельди летом в период полярного дня, поэтому подготовительные работы, несмотря на приказ т. Микояна, полностью проведены не были. Не были также своевременно получены и подготовлены дрифтерные сети, в результате чего ни одно судно не выдержало норм обработки сетей, установленных приказом т. Микояна. Траулеры фактически обрабатывали по 92 сети вместо 100, большие комбайны — по 96 вместо 100, малые комбайны — по 60 вместо 70 и касатки (управления морским ловом) — по 43 вместо 50 сетей.

Лов сельди в 1938 г. начался в июле. Еще в середине июня судами разведки были найдены большие концентрации сельди в открытом море на Финмаркенской банке и северо-западном склоне Мурманской банки. Несмотря на это, на лов было направлено лишь 2 промысловых траулера. В июле в лове участвовало 6 траулеров, 3 больших и 3 малых комбайна, 3 дрифтербота и рефрижератор «Комсомолец Арктики» с 18 дорками.

Обнаруженные концентрации сельди были настолько мощны, что уловы в отдельных случаях достигали 20 т за дрейф (200 кг на 1 сеть). Несмотря на это, в июле было добыто только 8,3 тыс. ц сельди. В августе большие концентрации сельди передвинулись на Мурманское мелководье, в южной части которого и сосредоточился основной промысел. В августе в лове участвовало 7 траулеров, 3 больших и 4 малых комбайна, 4 дрифтербота, 45 касаток и «Комсомолец Арктики»; всего было выловлено 11,2 тыс. ц сельди.

В сентябре густые концентрации сельди были в прибрежной зоне у восточного побережья Мурмана. В это время в лове участвовало максимальное количество судов: 110 касаток, 9 траулеров, 3 больших и 4 малых комбайна, 5 дрифтерботов и «Комсомолец Арктики». Все эти суда выловили 27,8 тыс. ц сельди.

Вылов отдельных рыбохозяйственных организаций (по оперативным данным) показан в табл. 1.

Таблица 1

Организация	Добыто сельди (в ц)						
	в I полугодии	в июле	в августе	в сентябре	в октябре	в ноябре	Всего за 11 мес.
аловый флот	68	4 303	3 888	5 314	2 133	960	16 666
Комсомолец Арктики"	1 060	462	2 098	1 154	807	21	5 602
правление морского лова	125	2 389	3 703	11 674	4 761	478	23 130
порно-промысловое хозяйство	4 527	520	46	624	335	8	6 060
олхозная система	1 687	580	1 464	9 083	3 193	465	16 472
Итого	7 467	8 254	11 199	27 849	11 229	1 932	67 930
То же в %	11,0	12,2	16,4	41,0	16,5	2,9	100,0

В I полугодии и в июле 1938 г. запорное промысловое зяйство и колхозная система добывали сельдь исключительно в губах Кольского и Мотовского заливов, а Комсомолец Арктики» до июля — в Чешской губе. Таким образом за 11 месяцев 1938 г. активным ловом добыто 60 тыс. ц (округленно) сельди. К 1 декабря 938 г. план вылова сельди в открытом море всеми организациями за исключением колхозной системы был перевыполнен, но, как показывает анализ работы отдельных судов, уловы сельди могли быть вдвое больше, если бы разведка и промысел были организованы как следует.

На дрифтерном промысле сельди в 1938 г. было занято 132 судна, не считая судов разведки. Общая мощность всего флота равнялась 13 070 HP, а полезная грузоподъемность — 4303 т. Уловы отдельных типов

судов (вместе с поисковыми) за основные месяцы лова показаны в табл. 2.

Таблица 2

Тип судна	Добыто сельди (в тыс. ц)				
	в июле	в августе	в сентябре	Итого	
				абс.	в %
Траулеры	4,3	3,9	5,4	13,6	28,9
Большие комбайны	1,1	1,6	1,7	4,4	9,4
Малые комбайны	0,4	1,1	1,8	3,3	7,4
Дрифтерботы	0,4	1,0	1,8	3,2	6,8
Касатки	0,1	3,8	14,6	18,5	39,4
„Комсомолец Арктики"	0,5	2,1	1,2	3,8	8,1

Сентябрьская добыча сельди повышена главным образом касатками, давшими 55% всего улова. Колхозная система долго не включалась в промысел и только в конце августа колхозные суда появились на лову.

Показатели работы промысловых судов за июль — сентябрь 1938 г. приведены в табл. 3.

Таблица 3

Тип судна	Улов на рыбака (в ц)	Вылов на сетку-дрейф (в кг)	Вылов на 1 судно (в ц)	Вылов на 1 дрейф (в ц)	Количество дрейфов на 1 судно
Траулер	64,5	30,1	1806,7	27,9	69
Большой комбайн	50,7	20,2	1054,0	19,5	54
Малый комбайн	56,6	25,5	736,0	15,5	55
Дрифтербот	50,1	22,5	752,0	15,0	54
Касатка (Морлова)	40,5	24,2	365,0	10,6	44

Все показатели промысловой работы лучше всего у траулеров. В среднем на одну сетку-дрейф траулеры выловили 30,1 кг, а лучшие траулеры — 54,7 кг, причем в отдельных случаях уловы на сетку-дрейф достигали 200 кг. Вылов лучшего траулера за квартал составил 2967 ц, лучшего большого комбайна — 1260 ц, дрифтербота — 991 ц и малого комбайна — 1456 ц. Лучшая касатка за 3 месяца работы дала 886 ц сельди.

Так как дрифтерный промысел на Мурмане является совершенно новым видом лова сельди, то интересно сравнить его результаты с некоторыми показателями дрифтерного промысла в Северном море.

В настоящее время в Северном море наиболее раз промысел Англии, но ввиду близости расположения м лова от рыбных портов и малой продолжительно промысловых рейсов характер английского промысла сколько отличен от нашего. По отдаленности мест к центраций сельди от рыбных портов, длительности р са, а также характеру обработки сельди (посол на дах) наш дрифтерный промысел является наибо сравнимым с германским дрифтерным промыслом.

Германский дрифтерный промысел сельди в Северн море имеет многолетнюю давность и производится в чение 7 месяцев (с июня по декабрь включительн причем максимальные уловы приходятся на июль, густ, сентябрь и октябрь.

По статистическим данным, приведенным в журна «Der Fischmark» (№ 2, 1936), средний вылов на су германского дрифтерного флота за весь сезон промы составил в 1934 г. 3225 ц и в 1935 г. 3469 ц. Ср ний же улов на судно за те же месяцы работы, и для нашего промысла в Баренцовом море в 1938 т. е. за июль—сентябрь (которые являются наибо добычливыми и для германского лова), составил 1934 г. 1459 ц и в 1935 г. — 1776 ц.

Средний вылов на крупное судно за те же 3 меся для нашего промысла в 1938 г. равен 1337 ц.

Таким образом показатели впервые предпринят нами в 1938 г. на Мурмане дрифтерного лова сельди открытом море, несмотря на малую изученность сыр вой базы и недостаточную освоенность техники лова, благодаря стахановской работе некоторых судов и р вернутому в промысловом флоте социалистическому ревнованию, оказались лишь немногим ниже показат лей дрифтерного промысла сельди в Северном море, считывающего десятки лет.

Одним из основных недостатков нашего дрифтерно промысла является слабое техническое вооружение неприспособленность промыслового флота. Ни одно с но не имеет специального приспособления для выбор вожака (дрифтерного шпиля). На траулерах и комбайн вожак выбирается на турачку траловой лебедки, а дрифтерботах с помощью сейнерной лебедки и поэто быстро изнашивается. Одним из существенных не статков промысла с траулера является то, что больш парусность и тяжесть влекут обрывы вожака при што мовой погоде. Совершенно неудовлетворительно обсто дело с трюмами для вожака и сетей. Как правило, се хранятся на палубе, повторно не консервируются и этому скоро изнашиваются.

Перейдем к рассмотрению режима работы наше дрифтерного флота за сезон промысла 1938 г. Этот ж жим показан в табл. 4 (в % затраченного времени).

Таблица 4

Тип судна	Работа в море						Простои			
	Работа с тралом	Переходы на промысел и обратно и из квадрата в квадрат	Выметка сетей	Дрейф	Выборка и выпутывание рыбы	Итого	Из-за шторма	Прочие простои	Стоянка в порту	Итого
Траулеры	3,0	13,0	9,9	40,6	15,7	82,2	1,6	8,2	8,0	17,
Большие комбайны	4,5	17,8	4,9	29,1	13,7	70,0	7,2	3,1	19,7	30,
Малые комбайны	—	17,3	1,6	22,2	10,5	51,6	4,7	7,9	35,8	48,
Дрифтерботы	—	14,1	3,1	31,5	12,7	61,4	9,0	1,2	28,4	38,
Касатки	—	19,2	1,3	19,3	7,4	47,2	18,6	4,6	29,6	52,

Наименьшие простои имеют траулеры. Это объясняется главным образом отсутствием междурейсового монта. Продолжительные стоянки дрифтерботов, комйнов и касаток в порту объясняются длительным ждурейсовым ремонтом этих судов. К прочим простоям ми отнесены простои в ожидании сдачи рыбы, полуния сетей и по причине ремонта механизмов в море. Наибольшее количество простоев из-за штормов имеют сатки, машины которых обладают малой мощностью 0 HP). Однако штормовые сигналы не всегда бывали рны, и иногда суда оставались в порту, а шторма не ювало.

Время нахождения в море обусловлено мощностью шины и размерами судна. По времени нахождения в ре на первом месте стоят траулеры, затем идут больие комбайны, дрифтерботы и малые комбайны и, напец, касатки.

Наименьшее количество времени на переходы затрачивают траулеры, что вполне понятно в виду мощности шины и мореходных качеств этих судов. На втором сте по количеству времени, затраченного на переходы, тоят дрифтерботы. Наибольшее количество времени на реходы затрачивают касатки, которым приходится вершать ежедневные рейсы, употребляя на переходы 6—8 час.

Неприспособленность траулеров для лова дрифтерными сетями обусловила большую затрату времени на выетку сетей (табл. 5).

Все остальные суда затрачивали на выметку 1 сетки более 1 мин. (в среднем), а траулеры — 1,8 мин., ли около 3 час. на порядок в 100 сетей. Незначительый процент времени, затраченного на выметку сетей сатками, объясняется тем, что эти суда обрабатывали дрейф небольшое количество сетей.

Так как одновременно с выборкой сетей происходит тряхивание рыбы, то скорость этого процесса зависит от количества поднятой на борт рыбы. Поэтому мы рем для сравнения время, затраченное на выборку 1 ц льди. Оказывается, что на выборку 1 ц сельди трауеры затрачивали 9,6 мин., в то время как остальные да — от 12,5 до 19,8 мин.

Таблица 5

Тип судна	Затрата времени на выметку		Продолжительность дрейфа (в час. и мин.)	Затрата времени на выборку		
	1 порядка (в час. и мин.)	1 сетки (в мин.)		1 порядка (в час. и мин.)	1 сетки (в мин.)	1 ц рыбы (в мин.)
Траулеры	2-24	1,8	9-42	3-45	2,8	9,6
Большие комбайны .	1-48	1,1	10-45	5-00	3,1	12,5
Малые комбайны . .	0-48	0,7	11-30	5-15	5,1	19,8
Дрифтерботы	1-05	0,9	11-10	4-00	4,0	17,9
Касатки	0-30	0,7	8-35	3-15	4,3	17,5

В среднем за 3 месяца работы траулеры сделали 69,4 дрейфа, большие комбайны — 54, малые комбайны — 55, дрифтерботы — 54,4 и касатки — 44 дрейфа на судно.

Таким образом по режиму работы на первом месте стоят траулеры и это объясняется не только качествами этих судов, но и дисциплинированностью команд.

Наибольшие преимущества для дрифтерного промысла сельди имеют крупные суда, а не касатки. К тому же последние ловят только в прибрежной зоне и, следовательно, только во время непосредственного подхода сельди к берегам. Из крупных судов предпочтение нужно отдать судам типа крупных комбайнов, так как такие суда могут работать в любое время года и в любых районах Баренцова моря и, кроме того, могут быть использованы также для лова трески (тралом или по способу близнецов). Если придать этим судам большую скорость хода, то они с успехом могут применяться и для тралового промысла сельди. Недостатком дрифтерботов являются малая продолжительность плавания, затрудняющая их работу в отдаленных районах и их использование на других видах лова.

Л. ЮДАНОВ

ПОСТАВИТЬ ЭХОЛОТ НА СЛУЖБУ ПРОМЫСЛУ

Норвежский ученый Свен Рунстрем в своем обзоре рвежских исследований сельди за последние годы приодит очень интересные данные о значении эхолота для зучения сельди [1]). В 1937 г. благодаря применению холота было получено много сведений о местах скопления сельди. Удалось нанести на карту распределение нестовых косяков сельди в Южной Норвегии и проследить движение этих косяков в течение всей весны. Между прочим установлено, что промысел охватывает главным образом косяки, нерестящиеся вблизи берега, огда как наиболее крупные скопления нерестующей ельди располагаются несколько дальше от берега и до их пор промыслом совершенно не использовались. Кроме того большие количества сельди были отмечены в западной части норвежского жолоба, т. е. вблизи отмелей Немецкого моря, а также в самом море вне района распространения крупной сельди.

Не меньшие результаты дало применение эхолота в 1935 г. при разведке трески в районе Лофотен [1]). Во время раннего весеннего промысла другой норвежский ученый — Оскар Зунд — впервые получил здесь четкую запись косяка трески. Громадный косяк рыбы тянулся на несколько миль, причем запись самописца эхолота показывала, что этот косяк держался на глубине 50—70 м от поверхности и толщина его достигала 10—12 м. Одновременный с работой эхолота опытный лов всегда давал прекрасные результаты, когда производился на глубинах, отмеченных на самописце прибора в

[1]) Sven Runnstrom, A Review of the Norvegian, Herring vestigations in recent years, „Journal du Conseil", v. XII, 2, 1937.

[1]) Oscar Sund, „The Nature", Juny 8, 1935.

виде заштрихованной полоски, соответствующей отражению звуковых волн при прохождении через толщу косяка.

Оба эти примера показывают, каким ценным вспомогательным средством эхолот может служить для рыбопромышленного флота и в первую очередь для судов, работающих по разведке трески и сельди в Баренцовом море. При наличии этого прибора поисковые суда имеют возможность работать быстро и оперативно, т. е. находить косяки рыб, быстро определять их мощность и сразу же давать об этом сведения в промысловую разведку. Пользуясь эхолотом, поисковое судно без всякой задержки лова может на ходу определить площадь, занятую косяком рыбы и положение этого косяка в толще воды. Располагая такого рода сведениями, руководство промысловой разведкой имеет возможность безошибочно распределить промысловые суда и дать им соответствующие указания в отношении настройки орудий лова на глубину, где находится массовое скопление рыбы.

А. И. Микоян, придавая большое значение внедрению в рыбную промышленность передовой техники приказал в 1938 г. оборудовать на Мурмане все поисковые суда и большинство промысловых траулеров эхолотами. На многих судах эхолоты уже поставлены и ими начали пользоваться, но эти приборы как следует еще не освоены. Они показывают, только запись глубин, отражающую рельеф дна по ходу судна, причем некоторые эхолоты работают с перебоями, не давая никаких следов во время качки судна и на глубинах свыше 300 м, хотя шкала самописца в каждом приборе рассчитана на регистрацию гораздо больших глубин. Находясь на больших косяках, суда не сумели получить на бумаге самописца должного отражения положения косяков рыбы в толще воды. На некоторых судах эхолоты нуждаются в исправлении, а часть не установленных эхолотов признана в негодность вследствие небрежного хранения на складе.

Эхолоты еще не получили должного применения в рыбном промысле на Мурмане. Основной причиной этого является то, что техника пользования этим прибором в полной мере не освоена.

В Мурманрыбе до сих пор нет квалифицированного специалиста по ультрозвуковым приборам.

Для того чтобы добиться четкой работы и должной чувствительности всех деталей эхолота для отражения всякого рода препятствий в толще воды, в частности в виде косяков рыбы, необходимо тщательное регулирование отдельных деталей и определенная настройка и Возможно, что в каждом отдельном случае потребуют предварительное экспериментирование и проверка действия прибора на искусственных препятствиях, опускаемых на определенные глубины.

За границей, в частности в Норвегии, действие эхолота первоначально испытывалось на моделях и только после детального изучения того, как прибор реагирует на всякого рода препятствия, его успешно применяют для поисков рыбы. Этот опыт следует положить в основу практического применения эхолота для промысловой разведки рыбы на Мурмане.

Успехи норвежцев в пользовании эхолотом при научно-промысловых исследованиях должны послужить толчком к скорейшему освоению этого прибора в практике лова сельди и трески на Мурмане. Необходимо в ближайшее же время добиться того, чтобы эхолот был поставлен на службу промысла и давал не только отчетливую запись рельефа дна, но такую же отчетливую запись косяков рыбы на том или другом горизонте воды.

Инж. А. ГЕНИС

АВТОРЕФРИЖЕРАТОРЫ ДЛЯ ПЕРЕВОЗКИ ОХЛАЖДЕННОЙ ИЛИ МОРОЖЕНОЙ РЫБЫ

Первые авторефрижераторы для перевозки рыбы были изготовлены по проекту Всесоюзного научно-исследовательского холодильного института (ВНИХИ) одесским заводом «Фригатор» в 1935 г. Эти рефрижераторы обладали рядом недостатков, основным из которых была малая полезная грузоподъемность (42,5% от грузоподъемности шасси), увеличивавшая эксплоатационные расходы и делавшая применение авторефрижераторов иногда совсем нерентабельным.

Проведенная в 1936 и 1937 гг. работа по уменьшению веса кузова, улучшению его термических свойств, уменьшению расхода льдосоляной смеси и главное—переход на шасси ЗИС-5 позволили повысить использование грузоподъемности шасси до 65—70%, что значительно увеличило экономичность хладоперевозок.

Авторефрижераторы, изготовляемые для рыбной промышленности заводом «Фригатор», предназначаются преимущественно для перевозки мороженой или охлажденной свежей рыбы. Поэтому в кузове авторефрижератора для перевозки мороженой рыбы должна поддерживаться температура в —8° и в кузове авторефрижератора для перевозки свежей охлажденной рыбы — в 0°. Для поддержания этих температур в кузове при толщине изоляционного слоя в 80 мм (чему соответствует значение $K = 0{,}86$ кал/м²час°С) предусмотрены танки для льдосоляной смеси.

Вес танков с льдосоляной смесью составляет, примерно, 300 кг и снижает полезную грузоподъемность рефрижератора на шасси ГАЗ-АА на 17% и рефрижератора на шасси ЗИС-5—на 8—10%. К тому же устройство охлаждающих приборов в авторефрижераторах повышает стоимость и уменьшает полезный объем кузова.

С конца 1937 г. завод «Фригатор» стал изготовлять изотермические кузовы без искусственного охлаждения, т. е. кузовы-термосы.

Авторефрижератор с кузовом-термосом обладает при том же шасси большей полезной грузоподъемностью, чем рефрижератор, охлаждаемый льдосоляной смесью, но температура груза в кузове после загрузки повышается, так как хладопотери покрываются за счет аккумулированного в грузе холода.

Продолжительность перевозки (радиус действия авторефрижератора) определяется допустимым для перевозимого груза повышением температуры.

При выборе типа авторефрижератора для рыбной промышленности необходимо исходить из назначения авторефрижератора и продолжительности перевозок.

ревозка мороженой рыбы

Мороженая рыба может с холодильника, где ее полу-от из камер хранения, доставляться в авторефриже-торе на другой холодильник для дальнейшего хране-я. В этом случае наблюдающееся при перевозке в ку-зе-термосе некоторое повышение температуры рыбы может иметь большого значения, так как рыба очень стро подмораживается в камерах холодного склада ме-а назначения. Например, при перевозке рыбы в авто-фрижераторе на шасси ЗИС-5 с кузовом, обладающим = 0,4 кал/м²час °С, при температуре наружного воз-ха + 25° потеря холода вследствие теплопередачи со-авит [1]):

$$q = 0{,}40 \cdot 32{,}3\ [25-(-8)] = 425 \text{ кал/час.},$$

32,3 – средняя поверхность кузова.

При продолжительности перевозок в 5 час. расход хо-да за все время перевозки составит:

$$Q = 5 \cdot 425 = 2125 \text{ кал.}$$

Учитывая 10% потерь вследствие неплотностей, по-им, что полный расход холода составит:

$$Q_n = 1{,}1 \cdot 2125 = 2330 \text{ кал.}$$

Этот расход холода должен быть покрыт за счет по-шения температуры рыбы.

Повышение температуры рыбы легко определить из авнения:

$$Q_n = g_p \cdot c \cdot \Delta t:$$

g_p — вес перевозимой рыбы (= 2500 кг),
c — теплоемкость замороженной рыбы (= 0,4),
Δt — возможное повышение температуры рыбы.

В таком случае повышение температуры рыбы соста-около 2,3°. Такое небольшое повышение температу-, конечно, не может повлиять на качество перевози-й рыбы и поэтому вполне допустимо [2]).

ревозка охлажденной рыбы

Охлажденную рыбу необходимо перевозить авторефри-ратором главным образом с приемных пунктов на ные заводы, холодильники или в магазины. На рыбо-емных пунктах рыба помещается в лабазы, где пе-ыпанная льдом хранится в ящиках. Количество льда пересыпания рыбы определяется в 30% от веса есыпаемой рыбы.

Ящики с рыбой помещаются в авторефрижератор и евозятся к месту назначения.

В зависимости от срока хранения рыбы в лабазе ры-приемного пункта количество льда, которым она пере-ана к моменту погрузки в кузов, бывает различное. альнейшем мы примем, что по прибытии к месту на-чения количество льда, которым она пересыпана, со-вляет 0,05 кг на 1 кг рыбы. Таким образом при пе-озке на 150—200 км, т. е. при пребывании рыбы в зове в течение максимум 5 час., минимальное началь-ное количество льда ($g_л$), которое должно быть помещено в рефрижератор с рыбой, составит:

$$g_л = 1{,}1\ \frac{0{,}40 \cdot 32{,}3\ (25-0) \cdot 5}{80} + 0{,}05 g_p,$$

где: 80 — скрытая теплота плавления льда,
g_p — количество рыбы, помещенной в кузове,
1,1 — коэфициент, учитывающий потери вследствие неплотностей (температура в кузове принята 0°).

Таким образом:

$$g_л = 22 + 0{,}05 g_p,$$

Исходя из того, что $g_p = 2500 - g_л$ находим, что

$$g_л \cong 150 \text{ кг и } g_p = 2500 - 150 = 2350 \text{ кг.}$$

Таким образом в обоих рассматриваемых случаях использование грузоподъемности шасси по сравнению с рефрижератором с танками увеличится для рефрижератора, перевозящего мороженую рыбу, на 16% и для перевозящего охлажденную рыбу на 10%, а расход льда уменьшится с 250 до 150 кг при перевозке охлажденной рыбы и до 0 при перевозке мороженой рыбы.

Для проверки возможности перевозки охлажденной рыбы, пересыпанной льдом, были произведены опытная перевозка рыбы в авторефрижераторе на шасси ЗИС-5 с приемного пункта на базу рыбного завода и термическое испытание авторефрижератора в стационарных условиях на заводе.

Опытная перевозка рыбы

Для опытной перевозки рыбы были использованы два авторефрижератора на шасси ЗИС-5 с толщиной изоляционного слоя в 100 мм. Так как шасси были не обкатаны, в авторефрижераторы нельзя было погрузить полного тоннажа груза. Поэтому в авторефрижератор № 1 было помещено 1692 кг, а в авторефрижератор № 2 — 1729 кг груза. Рыбы в обоих случаях было по 1080 кг.

Рыба была взята из лабаза приемного пункта, расфасованная в ящики и пересыпанная льдом.

Температурные условия за время перевозки с приемного пункта (село Кошары) до базы (г. Одесса) показаны в таблице.

Время замера (в час. и мин.)	Температура в кузове (в °С)		Температура окружающего воздуха (в °С)	Состояние неба	Примечание
	№ 1	№ 2			
15-45	+17	+16	+30	Горизонт чистый	В 15 ч. 15 м. кончили загрузку кузова № 2
16-15	+14	+13	+28	То же	В 15 ч. 30 м. кончили загрузку кузова № 1
16-30	+13	+12	+28	„	Температура в кузовах в момент загрузки равна +30°
17-00	+12	+11	+28	„	
17-30	+11	+10	+27	„	
18-00	+10	+ 9	+26	„	
18-15	+10	+ 8	+26	Солнца нет	
18-30	+ 9	+ 7	+25	То же	
19-00	+ 8	+ 6	+25	„	Рыба сдана в 19 ч.

[1] Нами принято, что авторефрижератор для перевозки ы подается с охлажденным до соответствующей темпе-уры кузовом, вследствие чего расход холода на аккуму-ию последнего кузовом мы не учитываем.

[2] К тому же температура в кузове будет за все время евозки повышаться, а расход холода, следовательно, ньшаться, что обеспечит еще меньшее рассчитанного ышение температуры рыбы.

По прибытии на базу ящики с рыбой и льдом были взвешены. Оказалось, что вес груза в авторефрижераторе № 1 составлял 1630 кг и в авторефрижераторе № 2 — 1662 кг.

Таким образом за время перевозки в авторефрижераторе № 1 растаяло 62 кг и в авторефрижераторе № 2— 67 кг льда.

Никакого изменения состояния рыбы не наблюдалось.

Последующие испытания кузова в стационарных условиях показали, что коэфициент теплопередачи кузова не превышает 0,5 кал/м²час°С, но потери через неплотности (из-за плохой пригонки дверей) достигают 34% всего расхода холода.

От редакции. Результаты работы авторефрижераторов завода «Фригатор», судя по отзывам с мест, нельзя признать удовлетворительными. Фактическая вместимость кузовов значительно ниже указываемой т. Ге сом. Нельзя также согласиться с выводами автора о т что результаты перевозки мороженой рыбы в кузов термосах являются удовлетворительными. В расчетах тора имеются две ошибки, искажающие результа 1) при расчете кузова-термоса нельзя пренебрегать р ходом холода на охлаждение кузова, так как кузов-т мос может охлаждаться только за счет груза; 2) пот холода, как правило, отражается не на повышении т пературы всей массы груза, а на оттаивании верх рядов. Опытные перевозки, в которых не замерял температура верхних рядов рыбы и особо не прове лось их состояние, следует признать дефектными.

Редакция просит инженеров трестов, эксплоатир щих автокузовы завода «Фригатор», высказать свои мечания о качестве работы и удобствах эксплоата этих кузовов.

Г. ТРЕТЬЯКОВ

ОБОРУДОВАНИЕ АВТОМАШИНЫ ДЛЯ ПЕРЕВОЗКИ ЖИВОЙ РЫБЫ

Возрастающий спрос на живую рыбу требует всемерной рационализации живорыбного дела и, в частности, живорыбного транспорта.

Рыбу из озерно-речных водоемов можно доставлять в живом виде в потребительские центры на значительные расстояния, если хорошо организовать перевозку. Мы предлагаем пользоваться для транспортировки живой рыбы автомашинами, оборудованными следующим образом.

На автомашине следует установить ванны из оцинкованного железа (см. рисунок) емкостью в 1,5—3 м³ (в зависимости от грузоподъемности автомобиля). Для поддержания постоянной температуры (приблизительно в 8—10°) стенки ванны должны быть покрыты изоляционным слоем, не пропускающим теплоту извне. Ванна должна представлять собой термос.

Для насыщения воды кислородом на дне ван устраивается змеевик из оцинкованных или каучуков труб с многочисленными мелкими отверстиями для п пуска накачиваемого в них атмосферного воздуха. Т бы змеевика должны быть одеты во фланелевые (и из другой материи) чехлы для распыления пропускае го по змеевику воздуха. Употребление для аэрации ды чистого кислорода, по нашему мнению, нецелесо разно, так как это значительно увеличило бы тра портные расходы.

Для того чтобы рыба в ванне была распределена р номерно, ванна разделяется специальными рамами с тянутой оцинкованной сеткой. Эти рамы должны бы опущены на высоту 1—2 рядов загруженной рыбы (рисунок), но так, чтобы рыба могла свободно двигать По прибытии автомашины к месту назначения рамы сеткой могут быть использованы для выгрузки рыбы

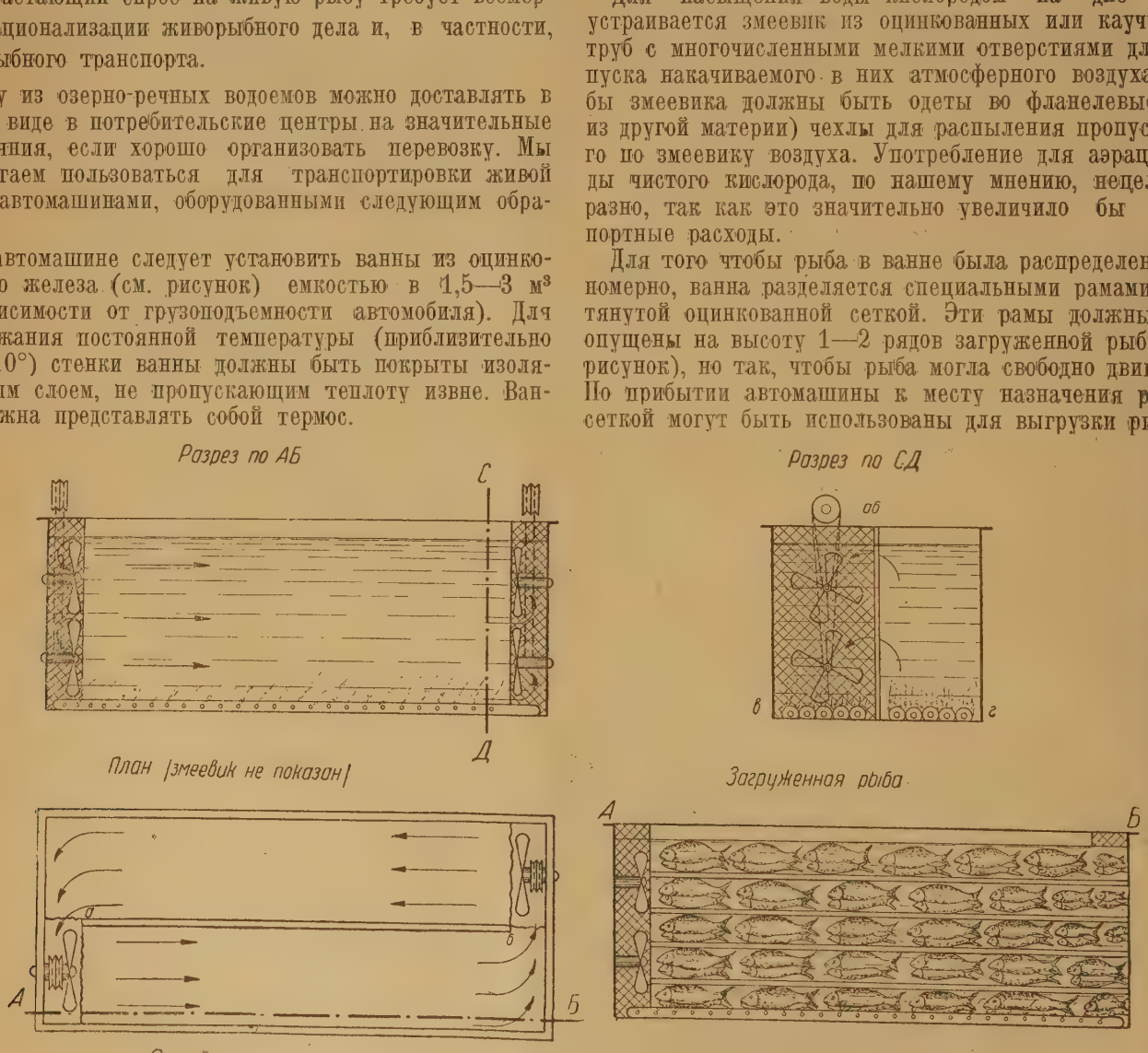


Схема ванны для перевозки живой рыбы: *аб*—диафрагма; *вг*—змеевик в разрезе

Для того чтобы рыба могла свободно двигаться плыть), в ванне необходимо создать определенное «тение» воды. Тогда вся рыба повернется головой против течения» и будет как бы плыть против «течения», ктически оставаясь на одном месте. Устроить в ван- такое «течение» можно перекачиванием воды насоса- из одного конца в другой или путем установки ряда нтовых колес (водяных пропеллеров).

Энергию для приведения водяных и воздушных насо- в в действие можно получить от карданного вала шас автомашины, устроив соответствующую передачу. Во емя стоянок (при выгрузке рыбы, смене воды в ванне, грузке и т. п.) ведущие колеса автомашины могут одолжать работать, будучи приподняты домкратами.

Скорость «течения» в ванне должна быть различной я разных пород рыбы; эту скорость надо установить ытным путем.

Водяным насосам придется не поднимать воду, а лишь рекачивать ее на одном горизонте, воздушным же на- ам — преодолевать сопротивление столба воды вы- ой до 1 м. Поэтому эти насосы должны работать с да- ением на поршне не более 0,1—0,2 атм и такая на- зка не отразится на работе автомашины (при мощно- и двигателя 3-т машины ЗИС-5 в 73 л. с. и 1,5-т ма- шины «Форд» — в 40 л. с. и при сжатии смеси в ци- линдрах до 4,70—4,36 атм).

При проектировании предлагаемого оборудования для живорыбных перевозок следует опытным путем установить продолжительность жизни рыб и количество рыбы, которое следует отсаживать на 1 м³ воды, при указанных условиях перевозки.

По нашим расчетам применение предлагаемого оборудования позволит перевозить на далекие расстояния в 1,5-т автомашине до 7 ц и в 3-т — до 12—14 ц рыбы. Можно будет, например, снабжать г. Омск живой рыбой из таких отдаленных пунктов, как Тара (410 км), Усть-Ишим (680 км) и др. Для улучшения организации живорыбного дела рыбные заводы на местах лова должны организовать садки (в условиях Омской области — в естественных водоемах), в которых выдерживать живую рыбу до перевозок.

От редакции. Предлагаемое сотрудником Омского рыбтреста т. Третьяковым оборудование для живорыбных перевозок, хотя и недостаточно разработанное в деталях, представляет несомненный интерес. Учитывая важность рационализации живорыбного транспорта, редакция помещает краткое описание предлагаемого т. Третьяковым оборудования и приглашает читателей высказать свои соображения и замечания об этом оборудовании.

ГОФМАН

ИСПРАВИТЬ НЕДОСТАТКИ РАБОТЫ БАНКОВСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ЗАВОДА

Банковский экспериментальный завод искусственного зпроизводства осетровых находится в 15 км от устья Куры рядом с одноименным рыбным заводом. На заво- оборудованы и действуют 2 вашингтонских бассейна я выдерживания производителей, 2 таких же нормаль- х бассейна для выращивания молоди, 3 круглых бе- ных литаунских бассейна и инкубационное здание с паратом Вильямсона. Кроме того достраиваются 4 ма- х вашингтонских бассейна (для отсадки производите- й, близких к стадии текучести), 5 малых литаунов, рмовые канавы, новое инкубационное здание с желе- бетонным аппаратом Вильямсона и напорный бак и пе- оборудуется фильтр, очищающий воду для инкубации ры.

Водоснабжение завода обеспечивается насосной стан- ей производительностью 150 л/сек. Очистка воды р. ры производится в 2 открытых железобетонных от- йниках площадью 600 м² и производительностью 0 л/сек.

Бассейны для выдерживания производителей оборудо- ны установкой для циркуляции воды.

Несмотря на то, что экспериментальные работы нача- еще в 1936 г., ряд цехов и агрегатов (фильтр и др.) сих пор не может быть использован для эксперимен- в, а такой важный цех, как пруды длительного выра- вания молоди (до сеголетка) отсутствует.

Энергетическая база завода состоит из нефтяных игателей (до 25 HP) с насосами, общее количество ких двигателей по окончании строительства достигнет шт.

Мощность насосной станции при вводе в действие до- лнительных агрегатов (бассейны, литауны и др.) ока- жется предельной, а при создании цеха длительного выращивания будет даже недостаточна.

Размещение цехов на площадке осуществлено не совсем удачно. Так, малые литауны удалены от нормальных, цех кормов разбросан на площадке. Размещению и взаимосвязи цехов и размещению жилых зданий в проекте завода не было уделено должного внимания.

На заводе ведутся исследования по выдерживанию производителей (севрюги, осетра, лосося), инкубации икры, выращиванию молоди и разведению живых кормов.

Природные условия местонахождения завода характеризуются продолжительным периодом высоких температур воздуха и воды, небольшим количеством осадков и очень высокой мутностью воды р. Куры (от 468 до 5387 г на 1 м³). Вода в бассейны вследствие этого поступает желтой и практически непрозрачной, так как даже после прохождения через отстойники, которые задерживают до 75% крупной взвеси, в 1 м³ воды содержится до 1300 г мелкой взвеси. Не говоря уже о биологических качествах такой воды, в ней невозможно вести наблюдения за поведением производителей и установить оптимальный скоростной режим в бассейне. Неудовлетворительное качество воды особенно недопустимо в литаунах, так как при малых скоростях движения воды (до 0,5 м/сек) происходит интенсивное выпадение на дно илистой фракции взвеси и образование пленки. Систематических наблюдений за образованием пленки и ее количественной и качественной характеристикой не ведется, хотя обильное присутствие мелкой взвеси заведомо отрицательно влияет на развитие молоди.

Вода для литуанов должна подаваться осветленной, но до какой степени — неизвестно, так как опытов в этом

направлении не ставилось. С пуском фильтра этот важный пробел должен быть восполнен в 1939 г.

В конструктивном отношении бассейны требуют некоторых изменений. Прежде всего следует уменьшить глубину бассейнов путем засыпки их дна гравием. Скоростной режим потока несомненно улучшится, если глубину в голове басейна довести от 0,6 до 0,8 м, а в конце — до 1 м.

Выходной патрубок нагнетательной трубы направлен в бассейн под углом кверху, не затоплен и расположен близко (менее 1 м) к наружной стенке бассейна. Такая конструкция отрицательно влияет на режим потока. Струя воды, выходящая со скоростью 2,5 м/сек из патрубка диаметром в 35 см, сразу же разбивалась на струю, направленную под острым углом к средней перегородке, и струю, направленную вдоль внешней стенки. В середине потока наблюдалось вихревое, сбойное течение с водоворотами. Первоначальная скорость струи сразу же значительно снижалась (замеры поплавками показали среднюю скорость 1 м/сек в первой половине и 0,5 м/сек во второй половине бассейна).

Если патрубок расположить по середине бассейна, укрепить его в горизонтальном положении к оси трубы и бассейна, верх патрубка затопить, а выступающий отрезок трубы срезать до уровня стенки бассейна (выступающий конец трубы является также причиной травматических повреждений рыбы), то скоростной режим бассейна несомненно улучшится.

В связи с этим интересно отметить поведение лососей, которые, стремясь попасть из одной половины бассейна в другую, часто выпрыгивали из воды, но, встречая перегородку, на 0,2—0,3 м выступающую из воды, ударялись о нее и получали повреждения. Нам кажется, что особой необходимости в сухом запасе перегородки нет и что верх ее целесообразнее сделать в уровень с водой.

Шероховатость бетонных стенок также отрицательно влияет на рыб, которые трутся о стенки и к концу эксперимента совершенно стирают плавники, жучки и т. д. Для устранения этого дефекта стенки бассейна необходимо делать зеркально гладкими.

Мутность воды в литаунах (при небольших скоростях) вследствие интенсивного осаждения на дно тонкой взвеси настолько велика, что совершенно необходимо прежде всего обеспечить водоснабжение литаунов водой, максимально освобожденной от тонкой взвеси, а затем лишь переходить к экспериментам в этих бассейнах.

Для малых литаунов (диаметром 1,5—2,5 м) целесообразно устройство остовов, в которые вставляются оцинкованные тазы различных конструкций. Это позволит испытать много различных конструкций, ограничиваясь незначительным количеством бассейнов.

Постановка экспериментальных работ на заводе имеет ряд значительных недостатков. Учет поступающей в бассейны воды за отсутствием водомеров не ведется, нормы водосмена для разных периодов пребывания рыб в бассейне не установлены, вентили, регулирующие поступление воды в бассейны не калиброваны и не изолированы (их может кто-угодно закрывать, прикрывать и т. д.). В итоге фактический суммарный учет воды не может быть строго документированным.

Учет суточной работы побудительной установки, несмотря на важность знания продолжительности циркуляции, не ведется. Ночная работа побудительной установки не учитывается, хотя ночью скорее всего можно ожидать вынужденных и произвольных остановок двигателей. Нет учета и наблюдения за гидротехническими сооружениями, тогда как такой учет очень важен для проверки проектных данных и внесения ценных корректив при проектировании новых заводов.

Работы на Банковском заводе нужно расширить. Выращивание молоди следует довести до стадии сеголетка, для чего прежде всего необходимо построить несколько новых выростных прудов площадью по 0,1 га и глубиной до 5 м.

Необходимо построить небольшую электростанцию, перевести все насосы на электродвигатели, придать водопроводной и отводящей сети постоянный характер, организовать интенсивную очистку от наносов воды, имеющей для всех экспериментальных процессов, устранить перечисленные выше недостатки конструкции бассейнов и литаунов.

Надо также разработать детальную программу исследований и наблюдений за работой гидротехнических сооружений (водоприемника, насосной станции, отстойников, бассейнов и др.) и организовать стационарные наблюдения за ними.

Ф. СУХОВЕРХОВ

МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ И ПОДТЯГИВАНИЯ РОСТА ВЫРАЩИВАЕМОГО В ПРУДАХ КАРПА

Качественные показатели работы прудовых рыбоводных хозяйств недостаточно высоки. Выход нестандартных сеголетков и брака в рыбхозах РСФСР почти не снизился, а в рыбхозах БССР в 1938 г. оказался даже выше, чем в 1937 г. (табл. 1).

Ухудшение качества сеголетков сказалось и на результатах их зимнего содержания. Малоупитанные нестандартные сеголетки хуже переносят зимовку, поэтому выход годовиков в рыбхозах РСФСР в 1938 г. составил 67,2% посаженных в зимовальники сеголетков вместо 71,2% в 1937 г., т. е. снизился на 4%.

Качество столовой рыбы также требует улучшения. Карп средним весом ниже 400—500 г составляет более 25%, а в отдельных рыбхозах — до 75% общего выхода (рыбхоз «Пара» Рязанской области вырастил в 1938 г. столовую рыбу средним весом в 250—300 г).

Выход неполновесной рыбы чаще всего объясняется неточностью расчета продуктивности отдельных прудов, посадки рыбы, а также несоответствием планового коэффициента корма фактическому. Выращивание нестандартных сеголетков нередко обусловлено также неточностью счета мальков при посадке их в выростные пруды.

Для исправления неточностей в планировании и в счетах необходим правильный контроль за ростом рыбы в течение вегетационного периода, осуществляемый путем контрольных ловов и сравнения роста рыбы с исходными (критическими) данными.

Контрольные ловы по сеголеткам следует производить не 1 раз в лето, как это делается в большинстве рыбоводных хозяйств, а через каждые 15 дней (на 1 и 15 число каждого месяца), а по 2-леткам и более старш

Таблица 1

Количество выпущенных сеголетков

Годы	Рыбхозы РСФСР					Рыбхозы БССР				
	Всего (в тыс. шт.)	в том числе				Всего (в тыс. шт.)	в том числе			
		нестандартных (весом 15—25 г)		брака (весом меньше 15 г)			нестандартных (весом 15—25 г)		брака (весом меньше 15 г)	
		в тыс. шт.	в %	в тыс. шт.	в %		в тыс. шт.	в %	в тыс. шт.	в %
37	9 507	3 782	39,8	825	8,6	1 443	497	34,4	92	6,3
38	7 357	2 419	32,8	550	7,6	2 780	914	32,8	626	22,5

зрастам карпа — 1 раз в месяц (на 1 число каждого сяца).

Контрольные ловы нужно производить по участкам, личество которых устанавливается рыбоводом в зави-мости от характера отдельных прудов, и с таким ра-етом, чтобы охватить контрольными ловами зону с еобладающими глубинами, прибрежную мелководную ну и наиболее глубокие части пруда (у плотины). нагульных прудах количество участков контрольного ва зависит от конфигурации и площади пруда, каче-ва почвы и глубин; контрольными ловами надо охва-ть различные по продуктивности части пруда.

По каждому участку должно вылавливаться не менее) сеголетков в выростных и не менее 25 двухлеток в гульных прудах. Особенно важно вылавливать установ-енное по участкам количество рыбы во время гене-льного контрольного облова (на 1 августа), в резуль-те которого решается вопрос о подтягивании роста ыбы искусственными кормами.

Средний вес рыбы по отдельным участкам и по пруду целом определяется путем деления общего веса вы-овленной (по участку и пруду в целом) рыбы на коли-ство выловленных экземпляров.

Данные контрольных ловов надо записывать в отдель-ую тетрадь или книгу, указывая площадь пруда, но-ра контрольных участков, количество, общий и сред-ий вес выловленной рыбы. Тетрадь учета контрольных овов должна быть рассчитана на одинаковый срок с рудовой книгой и храниться наравне с другими данны-и производственного учета.

Исходные (критические) данные для сравнения роста ыбы могут быть получены контрольным или расчетным особами.

При контрольном способе в хозяйствах выделяются большие по площади контрольные пруды с проверен-й за ряд лет и устойчивой продуктивностью. Посадка ыбы в них рассчитывается только на естественную про-ктивность и производится особо тщательно. Мальков, пример, рекомендуется сажать по штучному счету, оизводимому самим рыбоводом. Рост рыбы в других удах хозяйства сравнивается с ростом рыбы в конт-льных прудах.

Если нельзя выделить контрольные пруды, следует льзоваться данными фактического роста рыбы за пре-дущие годы, составив график прироста рыбы по дан-м контрольных ловов. Такой способ применим для авнения роста 2-леток, для роста же сеголетков он ет лишь приближенные показатели, так как посадка льков в выростные пруды в разные годы производит-в различные сроки, а рост сеголетков в большей епени, чем 2-леток, зависит от метеорологических ус-вий данного года.

Для расчета роста сеголетков в зависимости от метеорологических условий того или иного периода можно пользоваться формулой

$$A = \frac{B \cdot t^\circ_1}{t^\circ},$$

где:

B — проектируемый средний вес рыбы (в г);

t°_1 — количество тепла в градусо-днях за данный промежуток вегетационного периода (со времени посадки в пруд ко дню контрольного лова);

t° — количество тепла в градусо-днях за весь вегетационный период (по средним данным за предыдущие годы).

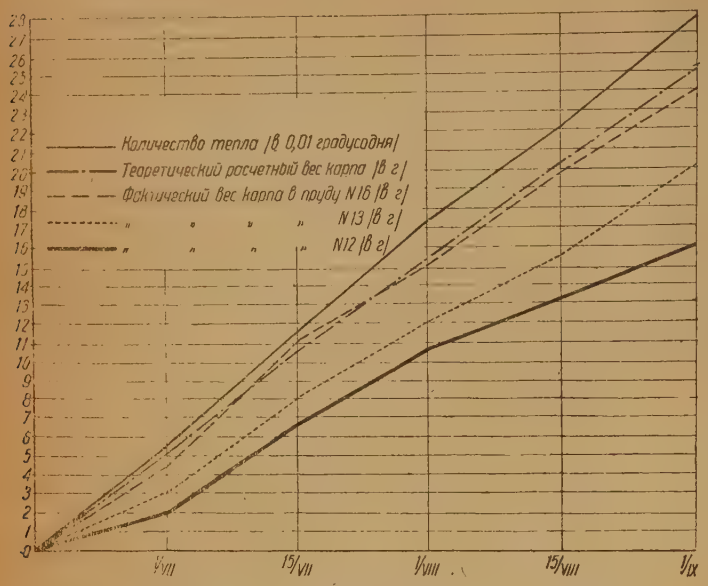
Теоретическое обоснование такого способа расчета роста заключается в следующем. Если обусловленная кормовой базой продуктивность, посадка и счет рыбы при посадке рассчитаны и произведены правильно, рост рыбы в отдельных прудах одного и того же хозяйства, находящихся в одинаковых условиях водоснабжения, зависит от метеорологических условий данного периода времени, так как развитие кормовой базы и интенсивность питания карпа обусловлены в основном температурой воды. Этот теоретический способ расчета роста сеголетков, разработанный автором в 1935 г. при проведении опыта по кормлению рыбы в рыбхозе «Спартак» Курской обл., проверен в 1936 г. в выростных прудах рыбхоза «Двуречье» Тамбовской области при различной по густоте посадке и дал следующие результаты (табл. 2).

Таблица 2

Дата	Количество тепла (в градусо-днях)	Теоретический расчетный вес сеголетков (в г)	Фактический вес сеголетков на день контрольного облова (в г)		
			пруд № 16 (посадка нормальн.)	пруд № 13 (посадка на 20% выше нормальн.)	пруд № 12 (посадка на 50% выше нормальн.)
на 1/VII . .	257	4,5	4	3,3	2,5
на 15/VII .	569	10,1	11	8,2	7,0
на 1/VIII .	871	15,5	15	12,0	11,5
на 15/VIII .	1154	20,5	20	15,5	13,5
на 1/IX . .	1411	25,0	24	20,5	16,0

В пруду № 16, в котором посадка была нормальная, вес карпа-сеголетка к осени отстал от теоретически рассчетного всего лишь на 1 г, тогда как в прудах № 13 и 12, где посадка была повышенная, вес карпа отстал значительно.

Кривые роста карпа в различных прудах рыбхоза «Двуречье» (см. рис.) показывают, что отставание роста в прудах № 13 и 12 было ясно уже с 1, а тем более с 15 июля и принятием соответствующих мер можно было



Рост карпов-сеголетков в прудах рыбхоза „Двуречье" в 1936 г.

подтянуть рост сеголетков. Так это и было в 1937 г. Контрольные ловы (на 17-й день после посадки) дали очень плохие показатели: вес сеголетков в пруду № 12 составлял 2,2 г, в пруду № 13 — 1,5 г и в пруду № 16 — 1,0 г в штуке. Путем удобрения прудов средний вес сеголетков на 16 июля удалось довести до 13—14 г, а на 1 сентября — до 31 г в пруду № 12, 32 г в пруду № 13 и 39 г в пруду № 16.

Опыт подтвердил правильность теоретического расчета роста карпа и полную возможность подтягивания роста карпа в отдельных прудах.

В первой половине вегетационного периода эффективной мерой усиления роста сеголетков является увеличение естественного корма (планктона) путем удобрения прудов (раскладки по урезу воды куч навоза, компоста или внесения в воду навозной жижи).

Во второй половине вегетационного периода (за 1,5 мес. до конца интенсивного питания) наилучшей мерой подтягивания роста сеголетков и 2-леток карпа являет применение искусственных кормов.

Для расчета необходимого для подтягивания рос рыбы количества корма рекомендуется формула:

$$A = \frac{\Gamma \cdot П\ (B-b)\ K}{B}$$

где:

Γ — площадь пруда (в га),
$П$ — средняя продуктивность пруда (в кг с 1 га),
B — рассчетный вес карпа на день контрольного лова (в
b — фактический средний вес карпа по данным контро ного лова (в г),
K — кормовой коэфициент предполагаемого корма.

Приводим пример: площадь выростного пруда № рыбхоза «Двуречье» равна 9,4 га, средняя продукти ность его — 240 кг, рассчетный вес сеголетка на де контрольного лова (1 августа) составил 15,5 г, фактич ский вес сеголетка по данным контрольного лова (1 августа) 12 г, кормовой коэфициент корма — 5. В т ком случае количество необходимого корма должно с ставить:

$$\frac{9{,}4 \cdot 240\ (15{,}5-12{,}0) \cdot 5}{15{,}5} = 2547 \text{ кг.}$$

Полученное в результате подсчета количество кор должно быть скормлено равномерными частями (по к личеству кормовых дней) в продолжение остающегос срока вегетационного периода.

Для кормления сеголетков рекомендуется сушен мясо моллюсков в смеси с отходами ржи и пшениц зерно бобовых культур (горох, чечевица, вика, бобы, л пин и т. п.) и жмыхи.

Если помимо веса необходимо подтянуть упитаннос сеголетков, лучше кормить их отходами ржи, пшениц ячменя и овса и другими богатыми углеводами кормам

Особенно важен контроль за ростом рыбы при кормл нии в больших прудах в условиях сгущенных посадо В этих случаях контрольные ловы являются основани для увеличения или уменьшения количества корма, з даваемого в отдельных прудах или даже на отдельны участках больших прудов.

Надлежащая постановка контроля и своевременн принятие мер по подтягиванию роста рыбы значитель улучшит качество продукции рыбоводных хозяйств.

НАУЧНЫЙ ОТДЕЛ

Профессор Александр Иванович **РОССОЛИМО**

ПАМЯТИ А. И. РОССОЛИМО

3 января 1939 г. скончался профессор Московского технического института рыбного хозяйства и промышленности им. А. И. Микояна, доктор технических наук Александр Иванович Россолимо.

Ушел из жизни крупный ученый, прекрасный педагог, человек высокой культуры, отдавший почти 50 лет своей жизни неутомимой и плодотворной научной и педагогической работе.

А. И. Россолимо родился в 1865 г. Высшее образование он получил в Гейдельбергском университете, который окончил в 1890 г. со степенью доктора философии. В 1891 г. А. И. Россолимо начал работать в Московском университете в качестве ассистента при кафедре химии. Педагогическая работа А. И. Россолимо в Московском университете продолжалась до 1910 г., когда в знак протеста против черносотенного режима министра народного просвещения Кассо он вместе с группой других профессоров и преподавателей порвал с университетом и занялся научной и прикладной работой по химии.

С 1901 по 1917 гг. А. И. Россолимо заведывал химической лабораторией Общества содействия улучшению мануфактуры и промышленности.

А. И. Россолимо был одним из основателей организованного в 1911 г. «Временного комитета по охране водоемов от загрязнения сточными водами фабрик и заводов» и принял на себя сложную и трудную задачу по организации и руководству совершенно новой для того времени по своему характеру химической лабораторией комитета. После Великой Октябрьской революции «Временный комитет» был реорганизован в «Центральный комитет водоохранения», а впоследствии во Всесоюзный институт ВОДГЕО.

В течение 20 лет (с 1911 по 1930 гг.) А. И. Россолимо был бессменным руководителем химической лаборатории названных научных учреждений.

Много любви и энергии он вложил в организацию и развитие работ лаборатории. Под его руководством были проведены десятки исследований речных и озерных водоемов, многочисленные исследования сточных вод промышленных предприятий и обследования работы очистных сооружений. А. И. Россолимо принимал деятельное участие в многочисленных съездах и конференциях по вопросам водоснабжения и очистки вод и пользовался в этих вопросах большим и заслуженным авторитетом. А. И. Россолимо является автором многочисленных научных работ в этой области, сохранивших до настоящего времени большое значение для разрешения сложных практических проблем водного хозяйства нашей страны.

В 1919 г. А. И. Россолимо начал работать в Мосрыбвтузе, где до последних дней своей жизни был бессменным руководителем кафедры гидрологии. И здесь на его долю выпала работа по организации кафедры, по разработке курса гидрологии применительно к требованиям рыбной промышленности.

За 20 лет работы в высшей рыбохозяйственной школе А. И. Россолимо подготовил многочисленные кадры советских специалистов, работающих во всех районах нашей необъятной родины.

В 1921 г. по указанию Владимира Ильича Ленина был организован Плавучий морской научный институт и А. И. Россолимо стал его первым директором. Совместно со своими более молодыми товарищами по работе А. И. Россолимо с энтузиазмом отдался этому новому делу: он заботился о постройке судна для экспедиций, сам участвовал в первых экспедициях, обрабатывал гидрологические материалы, читал доклады, принимал активное участие в организации Московской базы советской океанографии. Наряду с этим А. И. Россолимо организовал и провел первое совещание по химии моря.

В 1925 г. Александр Иванович принял участие в экспедиции на Шпицберген и в 1926 г. на Белое море, работая над вопросами гидрологии и гидрохимии наших северных морских бассейнов.

В последние годы А. И. Россолимо почти целиком посвятил себя педагогической работе в Мосрыбвтузе и во ВНИРО, где он руководил гидрологической аспирантурой.

Такова многогранная непрерывная и кипучая деятельность этого прекрасного человека, до последних дней жизни оставшегося на своем рабочем посту. Еще за три дня до смерти, будучи тяжело больным, А. И. Россолимо беседовал с посетившими его студентами Мосрыбвтуза о предстоящих лекциях, о работе кафедры. Он был уверен, что вернется к работе, его деятельная натура не допускала близости рокового конца.

Беспредельная любовь к науке и преданность работе, исключительная строгость и требовательность к самому себе, глубокая чуткость к товарищам по работе и студенчеству были характерными чертами Александра Ивановича.

Советская наука потеряла в лице А. И. Россолимо крупнейшего ученого-гидролога, наша рыбохозяйственная школа — прекрасного педагога.

С глубокой скорбью мы отмечаем эту тяжелую потерю. В сердцах многочисленных учеников и товарищей по работе надолго сохранится светлая память об А. И. Россолимо, как о большом человеке и безупречном гражданине нашей великой родины.

П. С. Белов, Л. К. Блинов, П. Г. Борисов, З. С. Бронштейн, С. В. Бруевич, Н. С. Гаевская, П. Г. Данильченко, Г. И. Долгов, А. Н. Елеонский, Л. А. Зенкевич, Ф. Г. Мартышев, Я. Я. Никитинский, Н. В. Пучков, С. Н. Скадовский, В. К. Солдатов, В. Б. Штокман, Б. И. Черфас

А. ГОЛЕНЧЕНКО

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕЛАМИДЫ В ЧЕРНОМ МОРЕ

(По сведениям научно-промысловой авиаразведки Азово-Черноморской станции ВНИРО)

Пеламида (Sarda sarda Bl.) относится к семейству макрелевых и служит объектом промысла во многих странах (Греции, Италии, Испании, Болгарии и др.). Ближайшими родственными пеламиде рыбами являются скумбрия и тунец. Пеламида — типично пелагическая, хищная рыба, достигает 70 см длины и 8—10 кг веса. Биология пеламиды почти не изучена. У нас впервые внимание к этой рыбе было привлечено массовым ее появлением у восточных берегов Черного моря в 1910 г.

Л. Берг [1]) описывает это появление пеламиды так: «Весной 1910 г. пеламида появилась во множестве на Кавказском побережье моря; по сообщению Г. Константинова она наводнила побережье, массами выбрасывал на берег, шла в сушку и пищу. Раньше этой ры здесь не ловили потому, что название ее было не известно рыбакам».

В «Вестнике рыбопромышленности» [1]) сообщало «Пеламида встречается изредка в Черном море, но том 1911 г. в северо-западной части моря она ловил массами. Из Черного моря пеламида прошла в Азовск где ловилась в изобилии».

Появление пеламиды у наших берегов Черного м наблюдалось в 1922—1923 и 1933—1935 гг. Случ ность подхода пеламиды к берегам и указания р

[1]) „Ежегодник Зоологического музея Академии Наук" т. XVII, 1911.

[1]) т. XXVI, № 7-8-9, 1911.

оров (Максимова, Зернова, Нечаева) на осенний про-ел этой рыбы у берегов Болгарии во время ее хода Черного в Средиземное море привели к тому, что в ей литературе прочно укоренилось мнение, что пе-ида относится к числу средиземноморских рыб и ь для нагула заходит в Черное море, но в нем не множается.

Позднее (1926 г.) на основании ряда своих соображе-, а также данных русских авторов, Эренбаум пришел ыводу, что пеламида размножается в Черном море.

Пеламида размножается у берегов Румынии, где мно-ратно ловились ее мальки и притом настолько мел-, что они не могли приплыть из Мраморного моря. о же время пеламида является у берегов Румынии чной и даже важной промысловой рыбой.

По В. А. Водяницкому (1933 г.) впервые икринки пе-иды были собраны в большом количестве в поверх-гных пелагических ловах в районе Севастополя —30 июля 1933 г. в 2—5 км от берега. Водя-кий предполагает, что пеламида является обыч-, быть может даже многочисленной формой дной части Черного моря, а в восточной ча-Черного и в Азовском море она появляется более менее нерегулярно, причем этот автор считает чер-орское стадо пеламиды представляющим собой осо-расу, связанную с Черным морем местами размно-ния и уходящую на зимовку в Мраморное море. По ениям Водяницкого пеламида входит в Черное море ае, икрометание происходит в июле — августе.

Научный сотрудник Украинской рыбохозяйственной нции А. В. Кротов указывает, что районом, где впер-обнаруживается пеламида, является северо-запад-часть Черного моря между Тендровской косой и мы-Сарханкут, где пеламиду ловят в апреле-мае. Осно-аясь на том, что одновременно с появлением в севе-западной части Черного моря пеламида попадается в вах и в Абхазии, Кротов приходит к предположению, пеламида переходит с мест зимовок к местам нере-и нагула двумя путями: зимующая в Босфоре и морном море идет вдоль западного берега Черного я к Каркинитскому заливу и, появляясь здесь в оле-мае, распространяется по всей северо-западной ти Черного моря и вдоль южного берега Крыма. Одно-менно другая часть пеламиды (возможно та, которая овала в Черном море) идет к Кавказу и появляется ае у берегов Абхазии. А. В. Кротов, говоря о воз-ности зимовки пеламиды в Черном море, не указы-т района этой зимовки.

аким образом сведения, которыми располагает науч-литература о пеламиде, не выходит за пределы об-указаний и предположений, основанных на берего-промысле и случайных уловах мальков и икринок амиды в различных участках Черного моря. Устано-ь по этим сведениям географический и биологический актер распределения пеламиды, не представляется можным. Для этой цели были бы необходимы широ-исследования, охватывающие всю акваторию Чер-о моря.

бор материалов по распределению пеламиды в Чер-море был произведен научно-промысловой авиараз-кой.

Научно-промысловая авиаразведка дельфина была ор-изована Азово-Черноморской станцией ВНИРО в июне 6 г. Своими наблюдениями авиаразведка охватывает омную акваторию, примерно около 1/4 всей поверхно-моря. С самолета можно очень хорошо наблюдать распределение не только дельфина, но и различных видов пелагических рыб, например пеламиды, кефали, хамсы, скумбрии, тунца. Поэтому во время авиаразведки дельфина в 1937—1938 гг. нам удалось собрать материал и по распределению пелагических рыб, в частности пеламиды.

Существенным внешним признаком косяка пеламиды служит энергичный вскид рыбы, прыжки из воды, отчего поверхность моря в месте нахождения косяка напоминает бурное кипение воды, заметное на расстоянии нескольких километров от самолета. При подходе самолета вплотную к косяку последний быстро погружается и уходит с поверхности, но остается видимым в толще воды в виде клубка темнокоричневого цвета.

Пеламида встречается огромными скоплениями косяков, небольшими группами и реже отдельными косяками. Наблюдение этой рыбы возможно при следующих условиях: высоте полета 200—300 м и скорости 140—160 км/час, спокойном состоянии моря (при волнении не выше 1 балла; с появлением «барашков» наблюдать пеламиду не удается) и, наконец, ярком солнечном свете (облачность значительно ухудшает видимость).

Распределение пеламиды в восточной части Черного моря в августе 1937 г. показано на рис. 1.

Рис. 1. Распределение пеламиды в августе 1937 г.

В пределах 60-мильной береговой зоны от мыса Сарыч в Крыму до Туапсе на Кавказе основное скопление косяков пеламиды находилось в 10 милях от берега против Ялты и 30 милях против мыса Сарыч на площади около 1000 кв. миль. По направлению к Керченскому проливу и в прибрежной зоне Кавказского берега больших скоплений пеламиды не наблюдалось. Встречались единичные косяки и местами небольшие группы косяков. Скопление пеламиды было совершенно обособлено от косяков дельфина, хотя, повидимому, держалось на одном и том же основном объекте питания — хамсе и шпроте.

В первой половине сентября 1937 г. основное скопление косяков было по крымскому берегу между мысами Сарыч и Меганом в 30 милях от берега, второе скопление — против мыса Чауда в 40 милях и третье скопление косяков находилось ближе к кавказскому берегу против Анапы в 15—20 милях от берега. В остальном обследованном районе встречались отдельные редкие косяки (рис. 2).

Во второй половине сентября скопление косяков пеламиды еще более уплотняется и отходит от берега,

проявляя определенную тенденцию движения в сторону кавказского берега.

Скопление пеламиды, находившееся между мысами Сарыч и Меганом, отходит от берега на 70 миль и про-

Рис. 2. Распределение пеламиды в первой половине сентября 1937 г.

двигается к кавказскому берегу. Два других скопления также значительно отошли от берега и продвинулись по кавказскому побережью в сторону Батуми (рис. 3). Дальнейшие наблюдения за движением пеламиды прекратились.

В 1938 г. самолеты научно-промысловой авиаразведки приступили к работе в апреле и сразу же произвели обследование обширной акватории Черного моря от мыса Сарыч в Крыму до Сочи по кавказскому берегу, охватив 60-мильную прибрежную зону. В обследованном районе по кавказскому берегу было обнаружено большое скопление дельфина, пеламиды найти не удалось. Первое значительное скопление пеламиды было обнаружено

Рис. 3. Распределение пеламиды во второй половине сентября 1937 г.

авиаразведкой 9 мая. Скопление находилось в 10—15 милях от берега против Туапсе (рис. 4) и располагалась на площади около 300 кв. миль. О месте скопления пеламиды было сообщено всем рыбным заводам и Главрыбе.

В июне 1938 г. 12 полетов авиаразведки охва всю обширную акваторию моря от мыса Сарыч на за до г. Сочи на востоке и установили, что скопление миды, обнаруженное в мае против Туапсе, в первой половине июня несколько подвинулось к крымскому гу, располагаясь в 40—50 милях от берега между Д гой и Геленджиком на площади около 1500 кв.

Рис. 4. Распределение пеламиды в мае 1938 г.

(рис. 5). Группы косяков пеламиды наблюдались пр Новороссийска, Анапы и единичные косяки — пр Феодосии в 50 милях от берега.

Рис. 5. Распределение пеламиды в первой половине 1938 г.

Во второй половине июня распределение пела значительно изменилось (рис. 6). Разведками 24— 28 июня было установлено, что образовалось 2 кру скопления пеламиды. Первое находилось в 20—30 лях от берега между Геленджиком и мысом Утри акватории около 400 кв. миль, второе — по крымс берегу между мысами Меганом и Аю-Даг в 50 миля берега на площади около 800 кв. миль. Третье нев шое скопление было обнаружено против мыса Сар 30 милях от берега. Проследить дальнейший ход пе ды не удалось, так как в следующие месяцы нач штормы.

Резюмируя изложенный фактический материал прежде всего констатируем полную несостоятель

ществующего взгляда на пеламиду, как на вид, рас-
остранение которого приурочено к северно-западной
асти Черного моря (Водяницкий). В действительности,
ак показали данные авиаразведки, пеламида является
ипичным пелагическим видом, обитающим в халистати-

ис. 6. Распределение пеламиды во второй половине июня 1938 г.

еской части Черного моря и лишь иногда приближаю-
имся к берегам вслед за объектами питания.

Распределение пеламиды связано с размещением
сновных кормовых объектов (хамсы и шпрота).

Данными авиаразведки установлено, что ход пеламиды
з Мраморного в Черное море происходит в апреле-мае,
.е. одновременно с появлением огромных ее скоплений
кавказских берегов. Указание о том, что на соседнем
Анатолией участке в Аджарии отмечаются уловы пе-
амиды в ноябре, декабре и январе, полностью совпа-
ает с ее осенним ходом от крымских берегов на юг
рис. 1, 2 и 3) и подтверждает существование в Черном
оре обособленного стада пеламиды.

Схема миграций черноморской пеламиды представляется в следующем виде. Зимуя в юго-восточной части Черного моря между Синопом и Трапезундом, с потеплением в марте-апреле пеламида начинает двигаться к северо-востоку, образуя огромные скопления нерестового характера в 30—50 милях от берега против Туапсе, Новороссийска, мысов Меганом и Сарыч.

По мере движения к крымскому берегу скопление разрежается и распадается на части, повидимому, в связи с окончанием нереста и переходом на усиленное питание (нагул). С приближением осени пеламида отходит еще дальше от берега и начинает двигаться к югу — месту зимовки.

Указываемая нами схема миграций черноморского стада пеламиды будет уточнена дальнейшим изучением, но в основном, повидимому, соответствует действительности. Самостоятельное стадо пеламиды, входящее из Мраморного в Черное море и ежегодное подходящее к берегам северо-западной части Черного моря, нами в данном случае не затрагивается.

Таким образом сведения научно-промысловой авиаразведки о распределении пеламиды говорят о безусловной возможности лова пеламиды у наших берегов. Медленные передвижения огромных скоплений, располагающихся на сотнях миль водяной площади, представляют благоприятную промысловую ситуацию для освоения и развития нового вида промысла в Черном море.

По данным иностранной литературы пеламиду ловят большей частью у берегов кошельковыми неводами, кольцевыми и обкидными сетями, неводами «гир-гир», скипастями, а также на крючок-блесну и ставными сетями. У нас в Союзе пеламиду ловили в северо-западной части Черного моря, причем кошелковые невода Украинского рыбтреста и МРС поймали в 1934 г. 3000 ц, а в 1935 г. — 6500 ц пеламиды. По нашему мнению, лов пеламиды против берегов северного Кавказа и Крыма на глуби должен производиться дрифтерными сетями ночью и кошельковыми неводами днем с быстроходных катеров, вполне приспособленных для работы в открытом море.

з. СИГОВ

О МЕТОДАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗИМОУСТОЙЧИВОСТИ СЕГОЛЕТКОВ КАРПА

Рост карповых прудовых хозяйств в СССР выдвинул ред научно-исследовательскими институтами ряд про-лем, тем более неотложных, что данные западно-евро-пейской практики, основанные на эмпирическом мате-риале и выработанные в других условиях, оказались еудовлетворительными в нашей природной и хозяйст-енной обстановках. Одной из основных проблем произ-водством поставлено изучение зимования карпов-сего-летков в целях максимального снижения гибели молоди во время первой зимовки.

Первые работы советских исследователей, направлен-ные под влиянием заграничных авторов главным обра-зом на изучение режима зимовальных прудов с гидро-химической стороны, не установили заметного влияния зимующей рыбы на газовый режим даже при макси-мальной плотности посадки по общепринятым нормам. Оказалось, что местные прудовые воды удовлетворяют рыбохозяйственным требованиям, если даже эти нормы превышены, но вода дополнительно не загрязняется извне легкоокисляющимися органическими отбросами. Это дало основание критически пересмотреть рекомендуемую западно-европейской практикой норму проточности.

Впоследствии было установлено (главным образом Себенцовым, 1936 г.), что вопреки нормам западно-европейской практики в различных местных условиях возможна нагрузка зимовальной площади в размере более 150—200 и до 300 тыс. голов карпов-сеголетков на 1 га (Тонких и Федорова, 1933 г., Себенцов и др.), причем указанные количества не исчерпывают, повидимому, возможностей дальнейшего уплотнения посадки.

Таким образом оказалось возможным повысить западноевропейские нормы плотности в 1,5—2—3 раза против их максимальных значений.

Было отмечено, что в короткие зимы на Северном Кавказе, а при каких-то других, пока невыясненных, условиях и в более длительные зимы (например, в Курской области) вызимовывает так называемый нестандартный материал карпов-сеголетков, незимоустойчивость которого неоднократно установлена (Гримм, 1880—1890 гг.; Арнольд, 1928—1934 гг., Черфас и Будников, 1929—1932 гг.).

Возникшая по поводу «стандартности веса» сеголетка-карпа дискуссия завершилась убедительными опытами Черфаса и Будникова, показавшими, что стандартным, по крайней мере для Московской области, является сеголеток в 30 г, рентабельный по всем трем признакам (использованию выростной площади, зимоустойчивости и нагулу во второе лето).

Воронежским отделением научно-исследовательского института прудового хозяйства также проведены некоторые исследования по зимовке молоди карпа главным образом в рыбхозе «Нива» Ведугского района, где наблюдения велись, начиная с 1932/33 г. Настоящее сообщение имеет в виду ознакомить заинтересованные круги с основными итогами выполненных работ.

Зимующая рыба изучалась нами не только в начальный и финальный моменты зимовки, т. е. при посадке и облове, но и в течение всего зимнего периода. Благодаря применению подледных наблюдений (с помощью застекленной будки и подъемных сачков) в зимовку 1932/33 г. нам удалось установить, а в 1934/35 г. подтвердить отсутствие у зимующего сеголетка так называемой зимней спячки в том виде, в каком она наблюдается у зимнеспящих млекопитающих, у наземных пойкилотермных и бесхвостых амфибий, проходящих в аналогичных условиях оцепенение и зарывающихся в ил.

Отсутствие у зимующего сеголетка-карпа зимней спячки, как состояния глубокого оцепенения и неподвижности даже при температурах порядка 0,2—0,5° и наличие, в зависимости от экологического окружения, более или менее ярко выраженной локомоторной деятельности, определили дальнейшую методику исследования зимующей рыбы. Процесс зимования рыбы (вне патологических случаев) целесообразно было исследовать как уникурсальный процесс исхудания при голодном обмене. В соответствии с правилом Рубнера величина тела организма имеет в данном случае определенное значение. Потребовалось таким образом внести теоретические обоснования для определения так называемого весового зимоустойчивого стандарта, или, другими словами, выработать норму тела зимоустойчивого карпа-сеголетка. Начало в этом направлении в ихтиологической литературе уже положено, укажем в частности математические исследования зависимости между длиной и весом тела рыбы (Тюрин, 1927 г.; Лукин, 1932 г.). В последнее время Р. Гиль (1936 г.), подвергший критической оценке применение математических формул для определения зависимости длины и веса, предлагает отличать константу соотношения от кондиций длины — веса, причем в последнем случае пользуется уравнением $W = C.10^{-5}L^3$, в котором величина L выражена в мм и которое, следовательно, соответствует уравнению Фультона, где величина L выражена в см: $K = \frac{100 \cdot W}{L^3}$

Шеперклаус (1933 г.) на основании своего материала, обработанного по формуле $P = \frac{K}{100}L_3$, приходит к вы
воду, что у галицийского карпа «нормальное» K в это
уравнении равно 1,8. На достаточном материале на
также пришлось убедиться, что у карпа-сеголетка ест
ственного нагула значение $K = \frac{100 \cdot P}{L^3}$ в большинст
случаев не превышает 1,8 и располагается около это
величины. Исследуя поверхность тела карпов-сеголетк
контурным методом и сравнивая результат с данным
вычисленными по Мешу $O = c\sqrt[3]{P^2}$, где c по Линдштед
равно с округлением 10, можно видеть, что эта ко
станта выдерживается в ряде случаев при приведени
веса к значению $K = 1{,}8$ по L. Повидимому, для сег
летка-карпа естественного нагула значение $K = 1$
можно принять как оптимальную величину. С этой то
ки зрения рыбы, у которых исходное K (при посад
з зимовалы) ниже указанного значения, должны бы
рассматриваемы как недовески и при распределении с
голетков по весовым группам особь следует относит
к той или иной группе по L при $K = 1{,}8$.

Вводя в метод оценки степени подготовленности рыб
к первому зимованию этот принцип, а в дальнейшем
состояние упитанности (в смысле Фультона) зимующ
го и перезимовавшего карпа-сеголетка, можно избегну
опасности смещения и путаницы весовых групп, та
как в противном случае при потере веса на зимов
одна и та же рыба может последовательно переходит
из высшей группы в низшую.

Мы распределяем материал по L при $K = 1{,}8$ по
контингентам, или весовым группам (свыше 20 и
30 г, свыше 15 и до 20 г и свыше 10 и до 15 г
причем скорость исхудания, или потеря в весе в ед
ницу времени, у рыб указанных групп, как показыва
подсчеты соответственно удельной поверхности, долж
быть при равенстве экологических условий различно
и для рыб в 10, 20, 30 г выражается соотношение
1,25 : 1,10 : 1,0. Однако экспериментальная проверка
садках показала, что скорость исхудания у соответстве
ных контингентов рыбы отличается более резко и выр
жается соотношением 3,3 : 1,7 : 1,2, а если привест
эти цифры к единице, то 2,7 : 1,4 : 1,0.

При сопоставлении первого соотношения со вторы
полученным экспериментально, становится очевидны
что скорость исхудания карпов-сеголетков выражена б
лее резко, чем это оказывается при исследовании п
верхности тела мелких рыб, на которых усиливающ
исхудание факторы данного экологического окружен
воздействуют более эффективно, о чем (для других о
ганизмов) уже имеются указания в литературе.

Если оптимальное состояние сеголетков-карпов ест
ственного нагула биометрически определяется значени
$K = 1{,}8$ формулы Фультона, то необходимо определи
тем же методом значение K, характеризующее критич
ское исхудание зимующего карпа. Наши наблюдения
этом направлении показали, что критическое исхудан
зимующего сеголетка характеризуется $K = 1{,}2$.

Критическое исхудание характеризуется особым пов
дением рыбы. В таком состоянии рыба плавает уже па
сивно и, наконец, всплывает на поверхность с изогн
тым положением тела (повисание каудального стебл
Если это происходит под ледяным покровом, то ры
подвергается автотравматизации со всеми вытекающи
отсюда последствиями.

В местных природных условиях (при длительности дрологической зимы около 150 дней) у перезимовавших карпов-сеголетков с пустыми кишечниками $K = 1{,}4$ при взятии пищи $K = 1{,}5$. Последнее значение K одтверждается также материалами по Московской области (Себенцов).

Принимая $K = 1{,}8$ как оптимальный показатель естественного нагула и $K = 1{,}2$ как показатель критического исхудания и зная относительную скорость исхудания у соответственных контингентов рыб, исчисляемую потерей в весе за данный период в данном экологическом окружении, мы в состоянии биометрически вычислить норму тела, характеризующую наибольшую зимоустойчивость сеголетка-карпа. По нашим данным требования к нагулу сеголетка, идущего на зимовку, определяются следующими кондициями для отдельных контингентов стада:

Длина тела (L) (в см)	Значение K (не ниже)	По L при $K=1{,}8$ относятся к весовой группе
10,4–11,8	1,6	свыше 20 до 30 г
9,5–10,3	1,7	„ 15 до 20 „
8,3– 9,4	2,0	„ 10 до 15 „

Если недовески первых двух групп, т. е. рослые рыбы пониженным K переносят зимовку и гарантированы от критического исхудания, то третья и дальнейшие группы, которые переносят зимовку только при K выше 1,8 и не ниже 2,0 (что у рыб естественного нагула бывает редко), должны быть отнесены к недорослям, которые не гарантированы от критического исхудания при K выше 1,8. Следовательно, зимоустойчивой формой тела для сеголетка-карпа будет та, при которой присущая данной особи скорость исхудания не может к финалу зимовки привести эту особь в критическое состояние упитанности ($K = 1{,}2$). При указанных длинах тела и значениях K это будут следующие минимальные навески:

I группа	от 18 до 26 г	при $K=1{,}6$
II „	„ 14,6 „ 18,6 „	$K=1{,}7$
III „	„ 11,5 „ 16,6 „	$K=2{,}0$

Таким образом биометрический метод совместно с выяснением относительной скорости исхудания у различных контингентов стада, во-первых, открывает возможность прогнозов по отношению к идущему на зимовку стаду, во-вторых, указывает, какие требования должны быть предъявлены к выращиванию сеголетка в зависимости от местных природных условий и, наконец, показывает, в каком направлении следует регулировать условия среды для данного выращенного стада.

Интересы производства заключаются в том, чтобы сохранить на зимовке возможно большее количество выращенных сеголетков при различной степени подготовленности их к зимованию. В последнем случае задачей исследователя является указать, как следует регулировать элементы среды сообразно исходным кондициям выращенного материала или же как поднять эти кондиции в сторону наибольшей устойчивости, или, наконец, выработать комбинации тех и других условий.

Есть основания предполагать, что естественное оптимальное $K = 1{,}8$, наблюдающееся у сеголетков естественного нагула, может быть повышено искусственным подкормом. Сезонная адаптация у карпа, при которой деятельность кишечника понижается к осени независимо от температуры среды, все же оставляет, повидимому, известный срок для дальнейшего кормления рыбы.

По нашим данным карп-сеголеток вопреки указаниям практической литературы продолжает брать пищу в зимовалах с осени при температурах несколько ниже 4°, а возобновляет питание лишь после весенней изотермии при температуре примерно около 7—9°. Поэтому применение искусственного подкорма помимо выростных прудов можно испытать и в зимних прудах с осени в доледоставный период и весной после весенней изотермии. Кроме того, повышение естественного оптимального K необходимо практиковать посредством применения искусственного подкорма в выростных прудах.

При описании зимоустойчивой нормы тела сеголетка-карпа биометрический метод должен быть дополнен химическим методом исследования тела рыбы на резервный жир параллельно с гистофизиологическим анализом.

Что касается регулирования среды, то в каждом отдельном случае дело сводится к выработке наиболее полезной комбинации проточности и термики в зависимости от газового режима. В условиях хозяйства «Нива» Ведугского района Воронежской области возможно применение проточности порядка $^1/_{12}$ части суточного сброса воды с дальнейшим понижением в зависимости от содержания кислорода. В данном случае при хорошем газовом режиме целью является свести исхудание рыбы, если так можно выразиться, к «рубнеровскому исхуданию» за счет возможного понижения или совершенного выключения локомоторных функций зимующей рыбы. Скорость проточности зимовалов лимитируется не только содержанием кислорода, но и температурой. Вопреки мнению заграничных авторов цель выключения локомоторных функций предполагает наряду с замедленным протоком и соответственную температуру воды, лежащую, повидимому, в очень низких пределах порядка 0,2—1,0°. Какая температура является в данном случае оптимальной, не выяснено, существующие же на этот счет высказывания отдельных авторов научно пока не обоснованы.

Наконец, подледные наблюдения наводят на мысль, что рыба зимует, повидимому, отдельными скоплениями и не сплошь использует площадь зимовалов. Биологически зимующий карп связан с дном, но использует его локально. Избираемые карпом отдельные участки должны быть изучены со стороны их экологических спектров. Перспектива реконструкции зимовальных прудов не исключена, но это потребует постановки отдельных опытов.

Специальному исследованию подлежит патологический фактор и его влияние в различном экологическом окружении на зимующий организм. В частности подлежит выяснению, в какой степени та или иная инфекция или инвазия обусловливают исхудание сеголетков-карпов на зимовке и какова патогенность этих начал в условиях различной термики и проточности.

ДАТСКИЕ ФИЛЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

(„*Food Manufacture*“, ноябрь 1938)

В Дании имеется 16 филейных заводов, выпускающих рыбное филе для экспорта. Первые 2 филейных завода одинаковой производительности были основаны в 1930 г. в портах Скельскор и Фредерика. Устройство этих опытных заводов усложнено приспособлениями для замораживания и установками для производства льда.

Первоначальная планировка завода в Скельскоре показана на рис. 1.

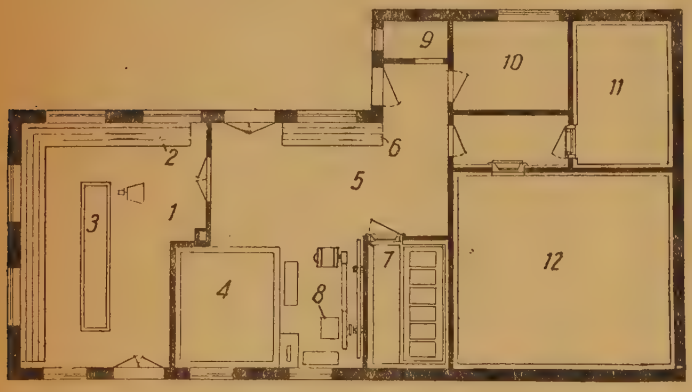


Рис. 1. Первоначальная планировка филейного завода в Скельскоре.

1—филейный цех; *2*—стол для резки филе; *3*—охлаждающий бак; *4*—генератор для получения льда; *5*—упаковочный цех; *6*—стол для упаковки; *7*—морозилка для филе; *8*—холодильная машина; *9*—уборная; *10*—контора; *11*—помещение для холодильного хранения (с температурой—10°); *12*—помещение для холодильного хранения и упаковочная (с температурой 0°)

Приспособлением для замораживания пользовались очень мало, так как замораживание направляемого на экспорт филе оказалось ненужным. В Швейцарию — самую дальнюю страну, куда Дания экспортирует филе, — в прекрасном состоянии доходит охлажденное филе. Кроме того незамороженное рыбное филе в Европе расценивается дороже замороженного. Оба упомянутых завода все еще работают по первоначальному способу, незначительно изменив рабочую схему.

В Дании изданы специальные правила охлаждения филе, и на филейных заводах установлен строгий контроль за соблюдением этих правил, а также за чистотой.

Обычно филе в пергаментной бумаге укладывают в пакеты по 1 кг для отправки в плетеных корзинах.

Как правило, принят следующий процесс охлаждени филе, вырезанного из только что обезглавленной живо рыбы:

первое охлаждение — немедленно после вы резывания и промывки, но до упаковки в пергамент;

второе охлаждение — немедленно после уп ковки в пергамент;

третье охлаждение — накладыванием льд на пакеты в корзинах и под пакеты.

Филе нельзя хранить в одной холодильной камере вме сте с необработанной рыбой и нельзя замораживать.

Первое охлаждение осуществляется одним из следу щих двух способов:

1) Свежевырезанное и хорошо промытое филе погр жают на несколько минут в бак с чистой водой, темп ратура которой при помощи льда или охлаждающе змеевика поддерживается на уровне от 1 до 2° (так бак с внешним охлаждающим змеевиком показан рис. 2). Затем воде дают стечь с филе либо из пакет (но до окончательной упаковки).

2) Филе помещают в специальную холодильную кам ру, температура в которой поддерживается на уров от —5 до —8°. В этой камере держать филе слишко долго нельзя, иначе оно может замерзнуть.

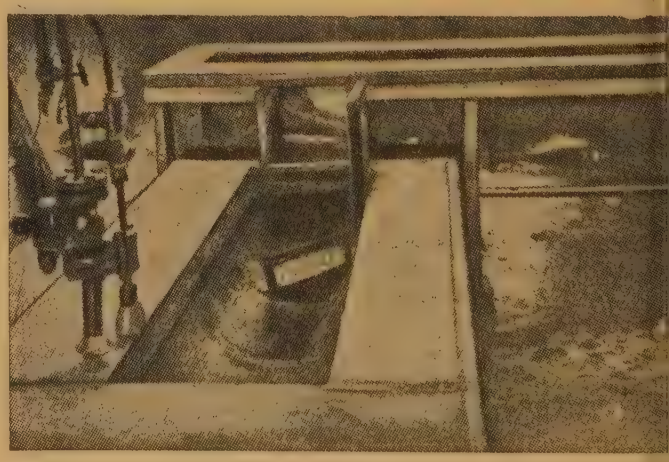


Рис. 2. Охлаждающий бак для рыбного филе с охлаждающ ми змеевиками, вделанными в чан

Лучшим способом охлаждения считается погружени в воду, и упомянутые правила рекомендуют для перво охлаждения именно этот способ.

горое охлаждение осуществляется в камере, темпе-
ра в которой поддерживается возможно ниже 0°, но
я, чтобы опасность замерзания филе была исклю-

аконец, филе упаковывается в корзины или ящики,
ожженные древесными стружками, причем под пакеты
верх них накладывают дробленый лед. Такое филе
ет выдержать 2—3-дневную перевозку.

кончательная упаковка производится в холодильной
ере. Упаковочный материал необходимо предвари-
но охладить.

еменный филейный завод

ипичный филейный завод был выстроен в 1937 г. в
не на острове Борнгольма в Балтийском море. Глав-
часть постройки (рис. 3) используется под филей-

3. Горизонтальная проекция плана филейного завода в Ронне.

филейный цех; *2*—стол для резки филе; *3*—охлаждающий для филе; *4*—бак для промывания филе; *5*—упаковочный ; *5a*—холодильная машина; *6*—помещение для обезглав-ания рыбы; *7*—упаковочная; *8*—охлаждающий бак для ы; *9*—холодный тамбур; *10*—камера с температурой от 0 5°; *11*—камера и упаковочная с температурой 0°; *12*—уборная; *13*—контора

й завод. В отдельном помещении обезглавливают и тят рыбу, из которой затем вырезают филе. Другое, ершенно изолированное от филейного завода помеще- используется для переработки рыбы, непригодной изготовления филе.

Из помещения для обезглавливания рыба попадает в ку. Вырезанное филе прополаскивают в свежей воде, ещая в корзины из гальванизированной проволоки. ем корзины с филе погружаются в охлаждающий бак с. 4), установленный между цехом для вырезания ие и упаковочной. Завернутое в пергаментную бумагу ие помещают в маленькую холодильную камеру (рис. температура в которой поддерживается на уровне °.

Наконец готовое филе упаковывают и хранят в боль-м холодильном помещении при температуре 0°.

Рис. 4. Охлаждающий бак с рыбным филе в корзинах из гальванизированной проволоки

На заводе в Ронне пользуются работающей автоматически холодильной машиной «Фригор» № 100; хладагентом является хлористый метил.

На заводе имеются 3 холодильных камеры для рыбного филе с батареями непосредственного испарения и 2 охлаждающих бака со змеевиками (один из этих баков предназначен для охлаждения рыбы в специальном рыбообрабатывающем цехе). Каждая холодильная камера снабжена регуляторами температуры, охлаждающие баки регулируются вручную. В большой холодильной камере имеется небольшой вентилятор для циркуляции и обновления воздуха.

Производительность завода — 7500 кг филе в неделю.

Рис. 5. Рыбное филе в охлаждающей камере, упакованное в пергаментную бумагу. Упаковка с одной стороны открыта, чтобы дать воде стечь

А. КАЛТАГОВ

ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ УДОЧКА

(„La pêche maritime“, июнь 1938)

Попытка применить электрическую энергию для лова рыбы была впервые сделана еще в довоенное время индианскими рыбаками (штат Лафайет, США). Их орудие лова состояло из длинного шеста с металлической проволокой, один конец которой шел к линии проводов на берегу, а другой уходил в воду к крючку. При клеве рыба, касаясь крючка, глушилась электрическим током и всплывала на поверхность. Это приспособление оказалось особенно эффективным для лова тунцов — рыбы, достигающей 400 кг веса.

В 1920 г. французский капитан Гюи Сильва несколько видоизменил способ глушения рыбы. Он заменил большие крючки более мелкими, на которые тунец идет лучше, и применил свою электроудочку для лова тунцов у островов Соккоро.

Окончательное оформление конструкция электроудочки капитана Сильва получила в 1926 г. Удочкой была поймана голубая акула, но так как при этом пострадал прикоснувшийся к крючку матрос, то испытания удочки были временно прекращены. Спустя некоторое время они были возобновлены и окончательно подтвердили значительную эффективность удочки.

Для удочки использовался постоянный ток в 120 в (30 а), получаемый из генератора или аккумуляторной батареи.

Электроудочка капитана Сильва представляет собой обыкновенный бамбук (длиной 5 м и диаметром у основания 5 см), к концу которого прикреплено металлическое кольцо (У) (см. рисунок), соединенное изолированным проводом (АВ) с положительным полюсом.

Рыба, хватая крючок (а), притягивает металлическое кольцо (х) к кольцу (У), соединенному с кольцом (х) изолированным проводом (СД). Проходящий вследствие

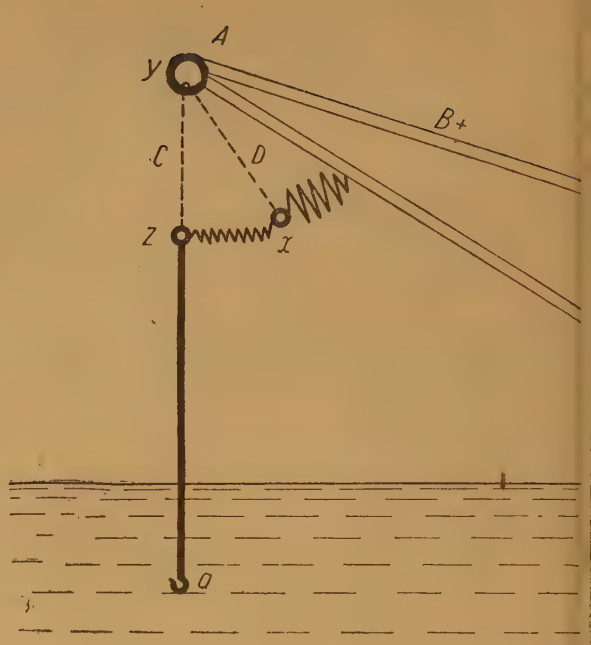


Схема электрической удочки

контакта к крючку (а) электрический ток мгнов оглушает рыбу.

Подобное устройство принято потому, что тунец вится на живую наживку, и если бы ток из генер ра поступал прямо к крючку, то он убивал бы нажи Кроме того крючок окисляясь приходил бы очень бы в негодность.

СБРАСЫВАНИЕ РЫБЫ С САМОЛЕТА

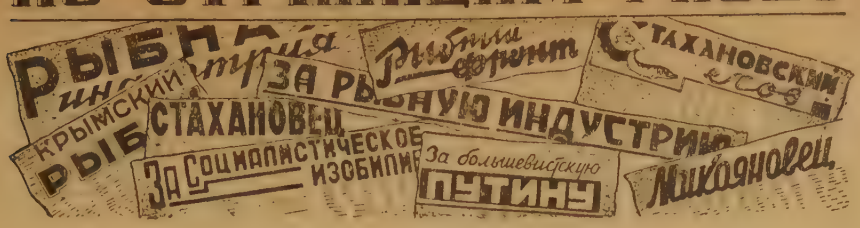
(„Western Fisher ies“, October 1938).

Департамент охраны природы штата Вашингтон (США) произвел недавно опыты сбрасывания молоди рыб в озеро Вашингтон с самолета в жестяных банках, привязанных к парашютам. Затем банки с рыбой были выловлены и рыба пересажена в специальный бассейн, чтобы выяснить, нет ли у нее каких-либо повреждений в роде, например, разрыва сосудов.

Таким же образом в жестяных банках, привязанных к доскам из кедрового дерева с прокладками из древесной шерсти для ослабления толчка, было сброшено 12 тыс. рыб в озеро Оттер. Спуск производился с выс от 45 до 610 м. Всплывая, доски опрокидывали ба и рыба могла выбираться наружу через особые от стия в банках.

Опыты имели целью исследовать возможность по ки спортивной рыбы в трудно доступные озера. Р результаты окажутся удачными, этот способ предп гается применить для пополнения запасов в лососе реках и озерах, имеющих промысловое значение.

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ



социалистическом соревновании
улеров Мурманрыбы по выполне-
плана добычи рыбы в 1938 г.
венство завоевал траулер «Ки-
» (капитан т. Стрельбицкий).
улер «Киров» за 1938 г. выловил
41 ц рыбы, выполнив годовой
н на 142,4%. Соревновавшийся с
улером «Киров» траулер «Двина»
овил 60 011 ц, или 139,6% годово-
лана. План добычи рыбы за
г. перевыполнили 24 траулера
манрыбы.

(«За социалистическое изобилие»)

***

ихоокеанским научно-исследова-
ским институтом рыбного хозяй-
и океанографии (г. Владиво-
) произведена дегустация ново-
орта консервов, изготовленных
заводе городского рыбного ком-
ата из иваси, прошедшей предва-
льную сушку в специальной
ановке, приобретенной заводом в
г. Изготовлением новых консер-
руководила группа научных со-
дников института. Консервы ока-
ись высокого качества. В 1939 г.
н из заводов Дальгосрыбтреста
но будет перевести на новый ме-
обработки иваси.

(«Красное знамя»)

***

киноэкспедицией Московской сту-
Союзкинохроники закончены в
рахани киносъемки фильма для
ународной выставки в Нью-
ке. Засняты процессы добычи и
аботки рыбы в Каспийском море,
и культурное обслуживание ры-
ов. На пленке запечатлена работа
охода «Иосиф Сталин», на кото-
находится морская культэкспе-
ия Волго-Каспийского госрыбтре-
На рыбном комбинате им.
ояна заснята работа лучших
хановцев и депутата Верховного
ета РСФСР, директора консерв-
о завода т. Королевой. Фильм бу-
озвучен на английском языке.

(«Сталинградская правда»)

***

олхозы Снигиревского района
олаевской обл. с целью увеличе-
урожайности риса разводят с
г. на рисовых полях племенного
карпа. Карпы образуют волну,
рывают биологическую пленку,
гилающую поверхность стоячей
ы и обогащают воду кислородом,
ходимым для роста риса. Карпы
питаются низшими ракообразными организмами, подрывающими молодые побеги риса, уничтожают вредителей рисовых полей и превращают их в удобрение. Колхоз им. Молотова получил из незарыбленных чеков 32,5 ц, а с зарыбленных — 42 ц риса с 1 га. Разведение карпов увеличивает урожайность риса на колхозных полях на 5—6 ц с 1 га и дает колхозу 4—5 ц рыбы на 1 га.

(«Южная правда»)

***

При царизме Рубасские промыслы принадлежали рыбопромышленнику Галину. С самого рассвета до глубокой ночи лямочники по грудь в ледяной воде, надрываясь, тянули наполненный рыбой, разбухший от воды тяжелый невод. Галин обсчитывал рабочих на десятки и сотни рублей, наживая огромные средства на подневольном труде горцев. За годы советской власти на месте старых, ободранных лачуг и казарм вырос заново оборудованный рыбный завод. Лямочников сменили мощные тракторы и электрические лебедки. На каждой тоне построены большие лабазы для посола рыбы, чистые и опрятные квартиры и благоустроенные общежития для рабочих. На заводе есть электростанция, школа, клуб, на каждой тоне — красный уголок, радио.

Рабочие и инженерно-технические работники Рубасского рыбного завода план добычи рыбы-сырца в 1938 г. выполнили на 172%. Рабочие завода включились в соцсоревнование за лучшую подготовку к весенней путине.

(«Дагестанская правда»)

***

Стахановское звено т. Морозова из колхоза «им. Красных партизан» (пос. Советский) выполнило годовой план на 175%. Морскими ставными неводами добыто 3995 ц рыбы вместо 840 ц по плану. За три квартала звено в 8 чел. заработало 85 366 руб. Заработок звеньевого т. Морозова составил 18 тыс. руб.

(«Коммунист»)

***

В Шиловском районе Рязанской обл. строится рыбный комбинат. В комбинате будет 5 цехов: холодного и горячего копчения, маринования, паштетный и обжарочный. Постройка будет закончена в 1939 г.

(«Колхозный призыв»)

***

Молодые рыбаки Дальнего Востока показали в 1938 г. образцы стахановской работы, отлично освоив технику лова и обработки рыбы. На комбинате «Тафуин» шкипер-комсомолец т. Юзин выполнил годовой план добычи рыбы на 400%. Бригадир-стахановец т. Скосырева выполнила годовой план обработки крабов на 450%.

(«Тихоокеанская звезда»)

***

По инициативе Бурято-Монгольского обкома союза рыбников стахановцы рыбной промышленности Бурято-Монголии выезжали в производственную экскурсию по передовым предприятиям Советского Союза. По возвращении стахановцев из экскурсии редакция республиканской газеты «Бурято-Монгольская правда» провела с ними совещание. В товарищеской беседе стахановцы поделились впечатлениями о своей замечательной поездке, об опыте стахановской работы на передовых предприятиях рыбной промышленности и своих встречах с научными работниками и стахановцами.

(«Бурято-Монгольская правда»)

***

Тихоокеанский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии в продолжение ряда лет занимается вопросами размножения пресноводных рыб в реках и озерах Камчатки. В 1930 г. институт завез в реки Камчатки карасей с материка. 59 карасей было выпущено в 3 озера вблизи Петропавловска и 299 карасей в р. Камчатку. Караси быстро акклиматизировались и стали быстро размножаться. В 1938 г. в оз. Казачьем было уже выловлено 13 карасей весом по 500 г. О возможностях нереста карасей в новых условиях до 1938 г. не было известно.

(«Тихоокеанская звезда»)

***

Для хроникальных журналов «Кинохроники» заснят лов хамсы в Керченском проливе и работа знатной бригады аламанщиков Камышбурунского рыбного завода Крымгосрыбтреста Тимофея Пономаренко.

(«Курортные известия»)

***

Для пополнения библиотек новой литературой Оргкомитет ЦК союза рыбников по Мурманской области ассигновал на 1939 г. 35 тыс. руб. Фонд судовых передвижных библиотечек будет доведен до 150 книг на каждое судно. Все команды судов будут обеспечены культурным инвентарем (патефонами, гитарами, балалайками, радиолами, баянами, шашками, шахматами). В 1938 г. на приобретение культинвентаря израсходовано 40 тыс. руб. и на 1939 г. запланировано 45 тыс. руб. Сейчас на каждом траулере имеется по патефону, а на некоторых по два. На судах имеются 124 гитары, 125 мандолин, 124 балалайки и 38 гармоний. В 1939 г. гармонии будут на всех судах. На 38 траулерах имеются киноаппараты. В 1939 г. звуковые киноаппараты будут установлены на всех судах.

(«За социалистическое изобилие»)

***

В декабре 1938 г. в клубе рыбного комбината им. Володарского (Северный Каспий) состоялась олимпиада художественной самодеятельности Володарского района. Драматический кружок рыбного завода им. Куйбышева на районной олимпиаде поставил пьесу «Платон Кречет». 66-летний колхозник села Корни Ибрагим Досалиев прочел свои стихи о Ленине, о Сталине, о XXI годов не Великой Социалистической р люции. Колхозник Алим-Кали И из села Сахма исполнил на до несколько ярких песен о Стал

(«За рыбную индустр

***

При клубе Мурманского рыб комбината 2 года работает драм ческий кружок. Кружок подгот к постановке пьесу Островс «Свои люди сочтемся». Роль Бол кова исполнит рабочий посолоч завода т. Яковлев, роль Фоми ны — стахановка того же за т. Ячменева.

(«За социалистическое изобил

НОВЫЕ КНИГИ И СТАТЬИ В СБОРНИКАХ И ЖУРНАЛАХ 1938 г.[1]

Рыбы

И. Д. Агапов, Возраст и рост долгинской сельди (Caspialosa brashnikovi) северо-восточной части Каспия, в сборнике «Заливы Каспийского моря», М.—Л., изд. Академии наук СССР, стр. 7—22 с рис.

Е. А. Безрукова, Плодовитость беломорских сельдей, «Зоологический журнал», т. XVII, вып. 1, М., стр. 175—179.

Л. А. Бельчук, К вопросу об определении возраста одноперого терпуга (Pleurogrammus azonus). «Известия ТИНРО», т. 14, Владивосток, стр. 165—168.

Л. С. Берг, Древнейшие пресноводные рыбы, «Природа», № 7—8, Л., стр. 149—150.

В. В. Богачев, Рыбы северо-кавказского олигоцена (по поводу работы В. П. Смирнова того же названия в «Трудах Узбекского государственного университета, т. I, 1935), «Известия Азербайджанского филиала Академии наук СССР», № 1, Баку, стр. 35—44.

Г. В. Болдовский, Т. И. Глебов, И. В. Ев фьев и др., Мурманская сельдь (популярный про лово-биологический очерк), М.—Л., Пищепроми (ПИНРО), 36 стр. с 8 рис.

Б. Е. Быховский, Паразитологические иссле ния в Каспийском море в 1931—1932 гг., «Труды Вс пийской конференции», т. II, М.—Л., Пищепроми (ВНИРО), стр. 21—25.

В. В. Васнецов, Экологические корреляции, «З гический журнал», т. XVII, вып. 4, М., стр. 561—58

И. Н. Воеводин, К вопросу об определении зав судака Северного Каспия, «Труды Всекаспийской ференции», т. II, М.—Л., Пищепромиздат (ВНИ стр. 3—12 с рис.

В. П. Воробьев, Распределение леща в Азов море, «Труды АЗЧЕРНИРО», вып. 11, стр. 97—133 с

Н. Л. Гербильский, Влияние гонадотропного тора гипофиза на нерестное состояние у Acipenser latus, ДАН, т. XIX, № 4, М., стр. 333—336.

Его же, Эффект черепных инъекций суспензии физа у костистых рыб, там же, стр. 329—332.

Его же, Данные к характеристике гонадотропного тора гипофиза у костистых рыб, «Бюллетень экс ментальной биологии и медицины», т. V, вып. стр. 446—448.

Н. А. Гордиенко, Омуль (Coregonus autumnalis низовьев реки Енисея, «Труды научно-исследовател го института полярного земледелия, животноводст промыслового хозяйства», серия промыслового хоз ва, вып. 3, Л., стр. 81—100.

Г. Гурвич, Колюшка (Gasterosteus aculeatus L.) значение в рыбном хозяйстве, «Природа», № 7— стр. 140—141.

П. Г. Данильченко, О морских миграциях с ного лосося—семги, там же, стр. 138—140 с 1 карт.

---

[1]) Принятые сокращения:

Труды Мосрыбвтуза — Труды Московского техническ го института рыбного хозяйства и промышленности им. А. И. Микояна.

Труды АЗЧЕРНИРО — Труды Азовско-Черноморского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии.

Известия ТИНРО — Известия Тихоокеанского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии.

Труды Всекаспийской конференции — Труды первой Всекаспийской научной рыбохозяйственной конференции.

ДАН — Доклады Академии наук СССР, новая серия.

Заливы Каспийского моря — Заливы Каспийского моря. Комсомолец (Мертвый Култук) и Кайдак, вып. II. Рыбы и рыбный промысел. Труды Комиссии по комплексному изучению Каспийского моря (КАСП) и Совета по изучению производительных сил (СОПС), вып. II.

. Н. Державин, Рыбное хозяйство Куры и пробле- Большого Мингечаура, «Труды Всекаспийской конфе- ции», т. II, М.—Л., Пищепромиздат, стр. 113—121.

. К. Есипов, О пеляди (Coregonus peled Gmelin) из р Большеземельской тундры, «Зоологический жур- », т. XVII, вып. 2, М., стр. 303—314.

. В. Желтенкова, Питание воблы (Rutilus rutilus icus L.) Северного Каспия, «Зоологический журнал», XVII, вып. 1, М., стр. 146—164.

. С. Зернов, Систематическая и биологическая ха- теристика воблы района, прилегающего к Мертвому лтуку (Каспийского моря), в сборнике «Заливы Кас- йского моря», М.—Л., стр. 35—54.

. С. Ивлев, Влияние температуры на дыхание рыб, ологический журнал», т. XVII, вып. 4, М., стр. 645— с 13 рис.

. С. Ильин, Бычки (Gobiidae) по материалам экс- иции Академии наук СССР в Мертвый Култук и Кай- , в сборнике «Заливы Каспийского моря», М.—Л., . 111—131 с рис.

. М. Кагановская, Морфологическая характери- ка сардины-иваси (Sardinops melanosticta Temm. et leg.) «Известия ТИНРО», т. 14, Владивосток, стр. 45—67.

. Г. Кагановский, К вопросу о состоянии сель- ых стад Приморья, там же, стр. 19—35.

го же. Ихтиологические исследования на Дальнем токе за 15 лет советской власти, «Вестник Дальне- точного филиала Академии наук СССР», № 30 (3), адивосток, стр. 191—199.

. Каринский, Некоторые особенности эмбриональ- о развития беломорской сельди (Clupea harengus pal- n. maris-albi Berg.), «Труды Мосрыбвтуза», . 1, М., стр. 147—154 с 9 рис.

. М. Ляйман, Некоторые новые данные о развитии diplostomum cuticula в организме рыбы и взаимоотноше- паразита и хозяина, «Труды Мосрыбвтуза», вып. I, стр. 139—146.

Майорова и В. Марти, К нахождению Merlu ius lucius L. в восточной части Черного моря у берегов ии, «Природа», № 5, Л., стр. 99—100.

. Н. Майский, Распределение молоди рыб в Азов- м море и его значение для регулирования рыболов- а, учета урожая молоди и прогнозов рыбной продук- , «Труды АЗЧЕРНИРО», вып. 11, стр. 183—210.

. Е. Макушок, проф., Морфофизиологические осо- ности сельдей Карского моря, «Зоологический жур- », т. XVII, вып. 4, стр. 678—686.

. М. Малятский, Ихтиологические исследования в рытых частях Черного моря, «Природа», № 5, Л., . 96—97.

го же, Материалы по экологии белуги Черного ря, «Зоологический журнал», т. XVII, вып. 4, М., . 662—677 с рис.

. Махмудбеков, Некоторые промыслово-биологи- кие данные по каспийскому пузанку, «Труды Всека- йской конференции», т. II, М., стр. 13—20.

. А. Машталер, Типы регенерации хвостовой ча- у рыб, «Бюллетень экспериментальной биологии и дицины», т. V, вып. 1, М., стр. 24—26.

. В. Миловидова-Дубровская, К биологии мо- и восточной наваги, «Вестник Дальневосточного фи- ала Академии наук СССР», № 28 (1), Владивосток, . 140—144 с 6 рис.

. И. Мищенко, Некоторые наблюдения над разви- м икры и личинок камбалы, «Известия ТИНРО», 14, Владивосток, стр. 169—173.

. В. Никольский, Советская ихтиология за 20 лет, ологический журнал», т. XVII, вып. 2, М., стр. 195—

Его же, Рыбы Таджикистана, «Труды Таджикской вы», т. VII, М.—Л., изд. Академии наук СССР, 228 стр. рис.

. С. Овсянников, Биология семги (Salmo salar L.) льского залива с краткой промысловой характеристи- й, «Труды Мосрыбвтуза», вып. I, М., стр. 87—138 с рис.

. И. Павлов, Состояние запасов форели-гегаркуни lmo ischchan gegarkuni Kessler biotypus α Fort.) по наблю- ниям, произведенным в 1934 г., «Труды Севанской дробиологической станции», т. V, М.—Л., стр. 65—81.

П. И. Павлов, Состояние запасов форели летний бахтак (Salmo ischchan aestivalis Fort) по наблюдениям, сделанным в 1934 г., там же, стр. 109—117.

Его же, Состояние запасов храмули по наблюдениям в 1935 г., там же, стр. 131—141.

Его же, Усач как объект промысла на озере Севан по наблюдениям 1934 г., там же, стр. 143—155.

Е. Н. Павловский, О некоторых специальных задачах исследования рыб в Таджикистане, «Труды Таджикской базы», т. VII, М.—Л., изд. Академии наук СССР, стр. 219—226.

В. В. Петров, Динамика уловов рыбы в Севанском озере, «Труды Севанской гидробиологической станции», т. V, М.—Л., стр. 33—37.

Его же, К вопросу о методике работ по характеристике ресурсов севанских форелей, там же, стр. 23—31.

Его же, Состояние запасов храмули озера Севан по наблюдениям в 1934 г., там же, стр. 119—130.

Его же, Общая оценка рыбных запасов Севанского озера по наблюдениям 1934 г., там же, стр. 157—163.

А. А. Попова-Сатирская, Состояние запасов зимнего бахтака (Salmo ischchan) по наблюдениям, произведенным в 1934 г., там же, стр. 39—64.

Ее же, Состояние запасов боджака (Salmo ischchan Danilewskii Jakovlev) по наблюдениям в 1934 г., там же, стр. 83—107.

Т. И. Привольнев, Рост и дыхание эмбриона лосося (Salmo salar), «Архив анатомии, гистологии и эмбриологии», т. XVIII, вып. 2, Л., стр. 165—177.

А. Н. Пробатов, Омуль Карской губы, «Труды Краснодарского государственного педагогического института», т. VII, вып. 1, Краснодар, стр. 3—70.

Е. П. Радченко, Сиг (Coregonus lavaretus pidschian Gmelin) низовьев реки Енисея, «Труды научно-исследовательского института полярного земледелия, животноводства и промыслового хозяйства», серия промыслового хозяйства, вып. 3, Л., стр. 5—39.

Т. С. Расс, Исследования количественного распределения молоди рыб в Северной части Каспийского моря в 1934 г., «Зоологический журнал», т. XVII, вып. 4, М., стр. 687—694, с 5 рис.

П. А. Резник, Об акклиматизации гамбузии на Северном Кавказе (г. Ворошиловск), «Природа», № 5, Л., стр. 97—99.

Г. В. Самохвалова, Живородящие рыбы, как объект для изучения законов наследственности, «Биология в школе», № 1, М., стр. 21—33.

Ее же, К вопросу о влиянии низких температур на рыб, ДАН, т. XX, № 6, М., стр. 475—479.

А. Н. Световидов, Описание атеринки заливов Каспия Мертвого Култука и Кайдака, в сборнике «Заливы Каспийского моря», вып. I, М.—Л., стр. 133—138 с 1 табл. и рис.

С. Н. Скадовский, О влиянии гонадотропных гормонов на созревание половых продуктов и икрометание у рыб, «Труды Всекаспийской конференции», т. II, М.—Л., стр. 89—100.

А. Н. Смирнов, Распределение хамсы в Азовском море и ее питание, «Труды АЗЧЕРНИРО», вып. 11, стр. 53—96 с рис.

В. К. Солдатов, проф., Промысловая ихтиология, часть вторая. Рыбы промысловых районов СССР, М.—Л., Пищепромиздат, 303 стр., с 149 рис.

Н. С. Строганов, Исследование нерестилищ осетровых и сельдевых рыб Волги летом 1934 г., «Труды Всекаспийской конференции», т. II, М.—Л., стр. 101—112, с рис.

Его же, Выживаемость спермы волжской сельди (Caspialosa volgensis) в разных внешних условиях, «Зоологический журнал», т. XVII, вып. 2, М., стр. 316—336, с 2 рис.

Е. К. Суворов проф., Регенерация и трансплантация у рыб, «Природа», № 4, Л., стр. 82—85.

К. И. Счастнев. Биология и промысел муксуна (Coregonus muksun Pallas) низовьев реки Енисея, «Труды научно-исследовательского института полярного земледелия, животноводства и промыслового хозяйства», серия промыслового хозяйства, вып. 3, Л., стр. 41—80.

Д. Н. Таллиев, К изучению остеологии байкальских Cottoidei при помощи лучей Рентгена, «Вестник рентгенологии и радиологии», т. XX, стр. 225—235.

А. Я. Таранец, К вопросу о различии между иваси и калифорнийской сардиной, «Известия ТИНРО», т. 14, Владивосток, стр. 69—75.

Его же, К вопросу о родственных отношениях и происхождении пескарей бассейна реки Амура, «Зоологический журнал», т. XVII, вып. 3, М., стр. 453—470 с 1 рис.

Его же, О новых находках южных элементов в ихтиофауне северо-западной части Японского моря, «Вестник Дальневосточного филиала Академии наук СССР», № 28 (1), Владивосток, стр. 113—129.

Его же, Морские и пресноводные промысловые богатства ДВК, «Вестник Дальневосточного филиала Академии наук СССР», № 30 (3), Владивосток, стр. 143—188.

Его же, Морские и пресноводные промысловые богатства Дальневосточного края, Владивосток, ТИРХ, 48 стр., с иллюстрациями и списком основной научной и популярной литературы.

Н. И. Тарасов, О миграциях рыб, «Природа», № 2, стр. 103—104.

М. И. Тихий, Материалы о питании молоди форелей Севанского озера, «Труды Севанской гидробиологической станции», т. V, М.—Л., стр. 9—21.

Д. К. Третьяков, Внешние канальцы боковой линии рыб, ДАН, т. XVIII, № 7, М., стр. 483—485.

Его же, Сейсмосенсорные каналы летучей рыбы, ДАН, т. XVIII, № 7, М., стр. 487—490.

Е. В. Чумаевская-Световидова, Возраст и рост пузанка (Caspialosa caspia salina Svetovidov) северо-восточной части Каспия, в сборнике «Заливы Каспийского моря», вып. II, М.—Л., стр. 23—33, 1 табл., рис.

Я. Я. Цееб и С. Л. Делямуре, Материалы по фауне пресноводных рыб Крыма, «Известия Крымского педагогического института», т. VII, Симферополь, стр. 143—148.

И. И. Юдкин, Краткая ихтиология, издание 2-е дополненное. М.—Л., КОИЗ, 192 стр., с рис.

Его же, Молодь сельди Мурманского побережья, «Труды Мосрыбвтуза», вып. I, М., стр. 59—86 с 12 рис.

Рыболовство

В. И. Андрютин, инж., Опыт установки насадки на винтовом рыболовном катере (сейнере), «Водный транспорт» № 9, М., стр. 8—10 с черт.

Н. А. Архангородский, Вентиляция производственных помещений на рыбных траулерах, курсирующих в Баренцовом море, в книге «Охрана труда на водном транспорте», Л., стр. 157—179.

А. М. Иоффе, К вопросу о промтравматизме на рыбных траулерах Баренцова моря, там же, стр. 261—272.

Ф. П. Кунилов, Ловля рыбы на дорожку, изд. 4, М.—Л., КОИЗ, 60 стр. с илл.

Его же, Ловля рыбы на живца, 2-е издание, М.—Л., КОИЗ, 72 стр. с илл.

И. Б. Левитин, Состояние осветительных установок на судах тралового флота Мурманрыбы (по данным экспедиции в Баренцовом море), в книге «Охрана труда на водном транспорте», Л., стр. 180—187.

П. А. Моисеев, Некоторые данные о траловом промысле у берегов Западной Камчатки, «Известия ТИНРО», т. 14, Владивосток, стр. 37—44.

Н. Т. Сенин, К вопросу о сопротивлении сетей, «Труды Мосрыбвтуза», вып. I, М., стр. 155—206, с 18 рис.

П. В. Тюрин, Орудия рыболовства в Ленобласти, М.—Л., Пищепромиздат, 212 стр., с 27 рис.

О. Г. Хан-Магомедов, Лов ставными жаберными сетями частиковой и красной рыбы, Алма-Ата, Казгосиздат, 108 стр. с илл. Техн. минимум (на казахском языке).

Обработка

К. В. Бабенышев, К вопросу о коррозии алюминиевых консервных банок, «Труды Мосрыбвтуза», вып. I, М., стр. 207—230 с рис.

А. Баг, проф., Т. Егупов, А. Лаврова и Ф. Рахматулин, Использование низкосортных ворвани и рыбных жиров для получения высококачественных жирных кислот, «Маслобойно-жировое дело», № 5, М., стр. 21—24 с 2 диагр.

В. М. Базанов, Рыбные товары. Памятка продавц М., Госторгиздат, 49 стр., с илл.

Т. М. Борисов, Посолы дальневосточных лососевы Хабаровск, Д.-В. краевое государственное издательст 112 стр. с рис. (ТИНРО).

В. Варламов и З. Бодяжина, Получение оли из ивасевого жира, «Маслобойно-жировое дело», № 3, стр. 28—30.

П. А. Ватолкина, Н. Итониева, Изучение ус вий загрязнения консервов Bac. botulinus. «Консервная плодоовощная промышленность», № 2, М., стр. 26—32.

В. И. Взоров, Рыбные товары, М., 184 стр. с илл страциями (Наркомторг СССР, Всесоюзный институт очного обучения).

Его же, Рыбные товары, в книге «Товароведение щевых продуктов», часть IV, М., Госторгиздат, с 130—244 с рис.

С. А. Дорохов, Как бороться с прыгуном на ры ловецком флоте колхозов, Астрахань, Астрыбакколх союз, 12 стр.

Его же, Хлорная известь и ее применение в бор с прыгуном, Астрахань, В.-К. госрыбтрест, 12 стр.

Его же, Как бороться с кожеедом (шашелом) на р бозаводе, Астрахань, изд. В.-К. госрыбтреста, 12 стр

Я. Т. Захаров, Рационализация замораживания р бы на Никитовском холодильнике, «Холодильное дел № 1, М., стр. 26-я с 1 черт.

Кинтаро-Кимура, Обработка рыбы и других в ных промысловых (перевод с японского), ч. II, М.— Пищепромиздат, 268 стр. с илл.

Крестов, инж., Замораживание икры частиков рыб, «Холодильная промышленность», № 3, М., стр. 28

Б. И. Курочкин и К. Г. Емельянчик, Возбу тель фуксина на малосольной рыбе Аральского моря его происхождение, «Микробиология», т. VI, вып. 3, стр. 402—405.

И. П. Леванидов, Посол западно-каспийской се ди, Баку, Азербайджанская научно-исследовательск рыбохозяйственная станция ВНИРО, 47 стр., с илл.

Г. В. Михайлов и К. В. Росаткевич, Техно гическое оборудование рыбоконсервных заводов, М.— Пищепромиздат, 316 стр. с рис.

Д. Найдус, Э. Бронь, Сравнительная переварив мость рыбных продуктов в зависимости от их техно гической обработки, «Вопросы питания», т. VII, № 3, стр. 63—70.

Б. П. Никитин, Рыбные продукты. Пособие по вароведению, 2-е исправленное издание, М.—Л., Пищ промиздат, 151 стр., с рис.

Определение технических условий сортности п ной, мороженой и соленой рыбы (по справочнику ст дартов на рыбу и рыбные продукты, изданному Го дарственным издательством стандартизации и рацио лизации, М., 1933), Воронеж, Рыбтрест, 4 стр.

И. П. Петряев, Гидрогенизация жиров морского з ря, «Маслобойно-жировое дело», № 5, М., стр. 17—18.

Полный курс консервирования. Практическое ру водство по производству консервов. Перевод с 6-го ам изд., М.—Л., Пищепромиздат, 307 стр. [Глава IX, Рыбн консервы, стр. 255—274].

Е. П. Рапопорт-Ройтман, В. Э. Озецкий, И менение констант жира соленой рыбы при ее хранен «Вопросы питания», т. VII, № 2, стр. 95—101.

А. И. Рогачева, Влияние жира на термоустой вость бактерий при стерилизации консервов [рыбны «Консервная и плодоовощная промышленность», № 4, стр. 35—38.

М. В. Тухшнайд, Холодильная технология. Ре менд. Уч.-мет. сов. ГУУЗ НКПП СССР в качестве уч ного пособия для втузов НКПП, М.—Л., Пищепром дат, 816 стр., с черт. [Гл. 2. Холодильная обработка р бы и рыбных продуктов, стр. 370—462].

Н. А. Фирсов, Метод определения свинца в полу жести, «Известия ТИНРО», т. 14, Владивосток, с 161—164.

И. И. Харьков, Технология обработки морского з ря, Владивосток, ТИНРО, 1938, 144 стр. с черт.

Г. Б. Чижов, инж., Тепловые показатели заморож ных пищевых продуктов (рыбы), «Холодильная промы ленность», № 3, М., стр. 12—15 с рис.

Д. Л. Шамис, Комбинированный режим стерили ции рыбных консервов, «Консервная и плодоовощ промышленность», № 5, М., стр. 25—28.

Н. Романо

ДОБЫЧА РЫБЫ ЗА ЯНВАРЬ И НА 1 ФЕВРАЛЯ 1939 г.

(в тыс. ц.)

	В январе 1939 г.	В январе 1938 г.	Добыча 1939 г. в %-ном отношении к добыче 1938 г.
Волго-Каспийский трест	18,6	11,9	157,0
Калмыцкий трест	1,2	12,6	9,1
Урало-Каспийский трест	0,8	2,5	32,1
Гурьевский комбинат	2,9	3,4	83,8
Каспзверрыбтрест	0,4	0,4	100,0
Дагестанский трест	4,3	12,2	35,5
Азербайджанский трест	12,5	13,5	92,2
Туркменский трест	13,2	14,3	92,7
Итого по Каспийскому бассейну	53,9	70,8	76,1
Азово-Черноморский трест	6,2	15,1	41,1
Азово-Донской трест	6,5	3,3	192,7
Крымский трест	6,9	13,7	50,2
Мариупольский комбинат	1,6	0,7	243,1
Итого по Азово-Черноморскому бассейну	21,2	32,8	64,3
Мурманрыба	119,9	75,3	159,3
в т. ч. траловый лов	119,5	74,7	159,9
Ленинградский трест	12,4	8,3	149,1
Северный трест	36,6	25,0	146,3
в т. ч. траловый лов	33,4	19,5	171,0
Обский трест	3,0	5,8	51,3
Итого по Северному бассейну	171,9	114,4	150,2
Дальгосрыбтрест	7,7	7,2	107,7
Северо-Приморский трест	0,3	—	—
Амурский трест	0,8	1,0	80,0
Средне-Амурский трест	2,7	3,0	88,9
Сахалинский трест	3,6	1,8	195,9
Крабозвертрест	—	—	—
Охотский трест	—	—	—
АКО	1,2	0,5	229,4
Прочие	—	0,7	—
Собственные обраб. РКЦ	—	0,5	—
Итого по Д.-Восточному бассейну	16,3	14,7	110,7
Итого по союзной промышленности	263,3	232,7	113,1
РСФСР	43,1	34,9	123,4
УССР	4,4	4,9	89,7
БССР	1,7	1,7	100,0
ССР Грузии	3,9	2,9	134,4
ССР Армении	—	0,2	—
Казахская ССР	49,1	51,7	94,9
Киргизская ССР	—	—	—
Итого по республиканской промышленности	102,2	96,3	106,1
Всего по Наркомрыбпрому СССР	365,5	329,0	111,0

Основные показатели работы государственных прудовых рыбоводных хозяйств Союза ССР за 1937 и 1938 гг.[1])

(По материалам отдела республиканской и местной промышленности Главрыбы)

Республика, край и область	Название рыбхоза	Выход сеголетков: Колич. (в тыс. шт.) 1937 г.	Колич. (в тыс. шт.) 1938 г.	Средний вес (в г) 1937 г.	Средний вес (в г) 1938 г.	Вес на 1 га питомника (в кг) 1937 г.	Вес на 1 га питомника (в кг) 1938 г.	Выход годовиков: Количество (в тыс. шт.) 1937 г.	Количество (в тыс. шт.) 1938 г.	Средний вес (в г) 1937 г.	Средний вес (в г) 1938 г.	Отношение выхода к посадке сеголетков в зимовальники (в %) 1937 г.	Отношение выхода к посадке сеголетков в зимовальники (в %) 1938 г.	Выход столовой рыбы (карпа): Всего (в ц) 1937 г.	Всего (в ц) 1938 г.	Средний вес (в г) 1937 г.	Средний вес (в г) 1938 г.	Отношение выхода к посажен. на нагул годовикам (в %) 1937 г.	Отношение выхода к посажен. на нагул годовикам (в %) 1938 г.	Продуктивность (в кг с 1 га) 1937 г.	Продуктивность (в кг с 1 га) 1938 г.	Вылов дикой рыбы из нагульных прудов (в ц) 1937 г.	Вылов дикой рыбы из нагульных прудов (в ц) 1938 г.
Краснодарский край	Синюха	97	—	90	—	324	—	128	54	21	17	58	70	56	—	70	—	—	—	164	—	5	—
»	Фастовецкое	68	—	47	—	76	—	204	86	23	45	85	96	411	378	420	н/св.	52	—	91	86	167	254
Воронежская обл.	Нива	256	404	27	30	91	217	302	188	12	25	76	74	332	621	558	571	67	90	257	481	35	45
»	Революция	216	155	27	29	285	225	312	131	30	17	95	63	691	758	500	550	86	78	222	243	103	395
Горьковская обл.	Уразовское	272	146	17	29	205	184	101	215	11	18	51	79	62	85	561	487	78	83	117	161	7	6
»	Борцовское	168	57	17	38	125	100	62	86	22	17	36	59	87	109	452	474	73	58	181	227	4	2
»	Вилятьма	Неполное рыбоводное хозяйство—вступило в эксплоатацию в 1937 г.												—	454	—	554	—	43	—	100	—	142
Ивановская обл.	Богдановское	227	261	25	25	134	172	157	202	25	25	69	90	—	Рыбоводный питомник								
»	Ворша	275	—	32	—	н/св.	—	—	—	—	—	—	—	530	629	530	529	н/св.	78	189	229	30	40
Калининская обл.	Пуйга	—	444	—	37	—	417	Вступило в эксплоатацию в 1938 г.															
»	Руднево	Неполное рыбоводное хоз-во						—	—	—	—	—	—	266	401	367	354	55	78	66	101	119	5
»	Тубосс	»		»				—	—	—	—	—	—	302	97	538	296	14	62	н/св.	81	105	27
»	Золотково	102	68	27	67	18	7	425	42	27	44	85	91	668	723	850	720	68	60	187	202	2	12
»	Шипулино	152	104	62	80	137	174	229	140	25	33	97	91	496	448	530	770	85	83	222	205	—	—
»	Изгожа	Неполное рыбоводное хозяйство												507	443	851	519	40	36	127	111	33	66
Куйбышевская обл.	Пионер	120	70	28	34	338	264	72	104	23	28	61	93	Рыбоводный питомник									
Курская область	Октябрь	150	820	80	23	262	412	448	129	25	80	91	86	808	659	502	490	88	77	300	245	191	110
»	Ключники	649	427	25	28	470	347	527	458	24	25	81	71	541	848	530	400	92	89	235	369	—	14
»	Спартак	220	161	22	18	290	157	104	140	20	22	50	64	120	347	900	630	33	73	133	385	9	13
Ленинградская обл.	Никольское	60	69	77	71	230	236	8	38	120	90	10	88	84	193	745	631	66	89	123	284	84	—
»	Яжелбицы	128	127	30	32	168	120	77	104	30	30	42	81	56	251	788	450	13	57	60	273	59	54
»	Усторонье	41	140	25	30	56	118	60	16	20	25	29	40	252	557	795	550	48	78	101	224	15	3
»	Завысочье	47	105	126	40	209	150	20	22	32	126	12	48	103	208	840	450	26	45	84	169	59	24
»	Гостилицы	Форелевое хозяйство						2	—	40	—	85		22	22	507	464	68	65	150	150	—	—
»	Ропша (форелевое)	112	48	33	49	370	240	52	57	28	38	93	61	113	118	700	400	80	53	200	211	—	—
Московская обл.	Ленинское	146	105	22	40	200	272	н/св.	н/св.	30	20	н/св.	н/св.	345	72	507	526	н/св.	н/св.	190	780	85	95
»	Загорское	130	65	26	48	324	305	89	107	25	25	77	82	116	310	486	620	60	70	160	425	1	19
»	Гжелка	140	64	30	70	268	380	101	133	25	27	73	95	172	415	600	650	н/св.	н/св.	129	312	80	92
»	Нара	400	270	20	35	267	313	10	295	90	20	99	74	71	912	600	550	н/св.	н/св.	141	181	38	185
Орловская область	Лутня	182	404	20	9	82	80	170	163	18	20	61	90	Рыбоводный питомник									
Орджоникидзевск. край	Десятилетие Октября	118	79	16	н/св.	95	н/св.	73	101	19	16	н/св.	н/св.	54	51	260	н/св.	н/св.	н/св.	337	320	3	101
»	Плаксейка	326	—	43	—	235	—	388	—	85	—	88	—	53	—	660	—	„	—	12	—	80	132
»	Первое мая	Питомник не работал, выростн. пруды использовались как нагульн.												134	72	790	378	„	н/св.	170	90	—	—
»	Имени Андреева	„		„		„		„		„		„		210	156	632	н/св.	„	н/св.	70	72	197	543

Республика, края и область	Название рыбхоза	Количество (в тыс. шт.)		Средний вес (в г)		Вес на 1 га питомника (в кг)		Количество (в тыс. шт.)		Средний вес (в г)		Отношение выхода к посадке сеголетков в зимовальники (в %)		Всего (в ц)		Средний вес (в г)		Отношение выхода к посажен. на нагул годовикам (в %)		Продуктивность (в кг с 1 га)		Вылов дикорастущей рыбы из нагульных прудов (в ц)	
		1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.	1937 г.	1938 г.
Ростовская обл.	Рыбацкий пионер	Сведения по сеголеткам не даны						251	297	12	22	82	98	Рыбоводный питомник									
Рязанская обл.	Пара	1267	246	21	46	160	120	364	875	40	20	86	61	1374	2049	454	279	51	86	180	252	156	281
»	Богоявленский	235	245	20	18	300	217	44	39	н/с.	21	41	17	285	202	н/св.	450	46	66	178	126	98	113
»	Макарья Сынтул	305	99	13	14	174	50	107	221	13	12	82	72	Рыбоводный питомник									
Саратовская обл.	Тепловка	121	106	26	26	519	495	77	106	22	26	87	88	„	„								
Свердловская обл.	Горный щит	—	142	—	25	—	115	Вступило в эксплоатацию в 1938 году															
Тамбовская обл.	Двуречье	250	222	30	26	255	236	204	180	26	30	67	73	286	401	550	600	70	83	184	252	96	112
»	Прогресс	Сведения не представлены																					
»	Красный партизан	Сведения не представлены																					
Тульская область	Дон-Люторич	985	297	20	8	321	115	142	542	20	75	75	75	37	109	500	220	35	55	80	130	—	11
»	Кобыленка	185	219	25	22	113	118	242	140	11	30	70	76	45	51	500	400	н/св.	н/св.	111	128	5	6
»	Непрейка	336	107	22	26	238	340	193	227	20	21	62	68	107	239	500	397	н/св.	н/св.	443	101	32	44
Татарская АССР	Ушня	485	620	32	21	444	362	235	352	26	32	75	73	51	98	569	356	н/св.	83	254	407	—	—
Оренбургская обл.	Капитоновка	Сведения не представлены																					
»	Баймаково	Сведения не представлены																					
Итого по РСФСР	—	8971	6896	24	27	187	163	5978	5962	—	—	—	—	9847	13586	—	—	—	—	138	183	1878	2946
Минская обл.	Волма	258	903	71	24	172	206	462	402	37	50	65	97	1163	1092	470	511	61	70	253	237	44	72
»	Слепянка	158	48	27	63	270	188	7	н/св.	21	н/с.	5	н/св.	239	127	470	517	64	35	134	200	—	14
Мозырская обл.	Белое	457	913	26	18	100	142	459	417	29	22	97	91	1504	1464	435	437	85	81	180	175	268	336
»	Красная Звезда	506	657	26	19	112	105	476	447	24	26	83	91	1435	1242	480	460	60	67	164	142	111	288
Витебская обл.	Навлица	63	77	39	26	270	200	5	45	25	35	1	86	68	102	488	425	60	71	124	186	4	10
»	Лухмольское	—	184	—	121	—	н/св.	75	17	21	12	94	83	104	88	340	470	92	77	270	325	—	5
Итого по БССР	—	1442	2788	34	26	136	161	1484	1328	—	—	—	—	4513	4115	—	—	—	—	198	180	427	725
Винницкая обл.	Пиков	414	667	45	40	437	635	324	350	44	41	77	84	1829	2530	850	800	н/св.	н/св.	144	203	1331	1550
»	Коммунар	345	400	30	30	469	500	321	345	38	31	83	100	145	850	650	750	„	„	16	109	214	350
»	Пятилетка	81	210	10	25	173	627	126	65	10	27	81	80	728	804	600	500	„	„	182	89	526	526
»	Им. Микояна	79	368	15	18	200	382	79	97	16	37	44	100	341	380	860	650	„	„	85	95	296	250
»	Им. Фабрициуса	233	696	24	32	93	371	177	197	24	30	80	84	513	538	400	450	„	„	282	296	85	62
»	Тульчин	78	92	24	20	1000	833	50	76	24	33	40	98	417	470	520	550	60	95	139	158	237	211
Донецкая обл.	Маятка	Неполное рыбоводное хозяйство												442	437	672	464	н/св.	н/св.	201	197	196	167
»	Красная долина	555	436	38	26	354	242	363	524	41	31	92	94	1143	877	609	546	93	85	278	219	546	291
Каменец-Подольск. обл.	Антонинское	616	896	35	32	353	473	448	567	29	34	82	92	2592	1870	710	540	85	60	139	100	814	1450
»	Меджиботский	Неполное рыбоводное хозяйство												1712	930	675	528	81	46	131	72	712	998
»	Острожаны	—	47	—	33	—	38	—	219	—	8	—	73	—	466	—	720	—	17	—	41	—	1334
Киевская обл.	Совки	460	575	18	18	367	481	254	422	17	17	78	92	Рыбоводный питомник									
»	Роток	461	370	22	35	225	230	325	445	27	21	96	96	428	502	900	640	31	50	131	154	92	129
Итого по УССР	—	3322	4757	—	—	313	421	2467	3307	—	—	—	—	9848	10614	—	—	—	—	137	135	4853	7318
ССР Грузии	Джапана	296	303	25	30	259	314	238	280	25	30	75	92	445	315	300	420	н/св.	н/св.	254	180	58	65
Всего по СССР	—	14031	14754	27	27	188	208	10167	10887	—	—	—	—	24653	28530	—	—	—	—	145	160	7236	11053

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

К сведению всех организаций ВКП(б) 1
Встретим XVIII съезд партии Ленина—Сталина новыми производственными победами 2
Указ Президиума Верховного Совета СССР о разделении Народного Комиссариата Пищевой промышленности СССР 3
Указ Президиума Верховного Совета СССР о назначении Народным Комиссаром Рыбной промышленности СССР тов. Жемчужиной П. С. 3
За мощный расцвет социалистической рыбной промышленности 4

ПРОИЗВОДСТВО И ТЕХНИКА

За широкое применение ставных неводов на Северном Каспии 6
М. Милькин, Наш успех—в ставных неводах 7
П. Шкуро, Недочеты работы ставных неводов на Северном Каспии . . . 8
П. Черногаев, Упорство и настойчивость привели к победе 8
Г. Васильченко, Все дело в точности постройки 9
Дьяконов, „Гигант" или „одиночка"? 9
Успех хамсовой экспедиции 9
А. Обухов. Ближайшие задачи рыболовецкой колхозной системы . . . 10
Ф. Аверкиев, Стахановка-комсомолка Клава Петриченко 12
П. Царев, Добьемся новых успехов 14
А. Стариков, За резкое повышение продуктивности прудового хозяйства 16
А. Хомчук, Что дала интенсификация в Ленинском рыбхозе 18
Д. Панарин и А. Юдин, Результаты кормления карпа в рыбхозе „Нива" . 19
В. Рожанская, Итоги дрифтерного лова сельди в Баренцовом море в 1938 г. 20
И. Юданов, Поставить эхолот на службу промыслу 23
Инж. А. Генис, Авторефрижераторы для перевозки охлажденной или мороженой рыбы 24
Г. Третьяков, Оборудование автомашины для перевозки живой рыбы . . 26
А. Гофман, Исправить недостатки работы Банковского экспериментального завода 27
Ф. Суховерхов, Методы контроля и подтягивания роста выращиваемого в прудах карпа 28

НАУЧНЫЙ ОТДЕЛ

Памяти А. И. Россолимо 31
А. Голенченко, Распределение пеламиды в Черном море 32
В. Сигов, О методах определения зимоустойчивости сеголетков карпа . 35

НАУЧНАЯ И ПРОМЫСЛОВАЯ ЖИЗНЬ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Датские филейные заводы 38
А. Калтагов. Электрическая удочка 40
Сбрасывание рыбы с самолета 40

По страницам газет 41

БИБЛИОГРАФИЯ

Новые книги и статьи в сборниках и журналах 1938 г. 42
Добыча рыбы за январь и на 1 февраля 1939 г. (таблица) 45
Основные показатели работы государственных прудовых рыбоводных хозяйств Союза ССР за 1937 и 1938 гг. (таблица) 46

Издатель **ПИЩЕПРОМИЗДАТ**
Технич. редактор **С. В. Флоринский**

Объем 6 печ. л. 9 авт. л. 1/8 д. л.
Ст. форм. 60×92. Сд. в наб. 17/I—1/II-39 г. Подп. в печать 26/II 1939 г.

РЕДКОЛЛЕГИЯ

Уполномоченный Главлита РСФСР № А—1683. Кол. зн. в п. л. 60000. Изд. № 6. Тираж 3500 экз.

Типография Изд-ва «Ведомостей Верховного Совета РСФСР», Москва, ул. Куйбышева, 1. Зак. № 243.